

Kedingen 62.1 Contentieuse gerichtshandelingen

Invnr 47 (1760-1764)

De nummers 38-62 bevatten gerichtshandelingen, alleen betrekking hebbend op het z.g.n. Rijssense kwartier (**Elsen**); de nummers 63-75 bevatten gerichtshandelingen alleen betrekking hebbend op het Goorse kwartier.

Behalve de gewone processuele handelingen bevinden zich in deze registers ook sententiën, executoriale verkopeningen en akten van in leen gegeven goederen en vee.

Voorin: Akten van in voer gegeven vee van de jaren 1761 en 1762.

Achterin: Aantekeningen betreffende procedures van de jaren 1762 en 1764, waarvan enkele doorgehaald. Enkele zittingen zijn te Goor gehouden. Aangehecht: Decreet z.j. (niet geregistreerd).

30-04-1760 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledelen gerichte **Jan Weerdes op Swaferink** geassisteert met proc. Christoffel Hulsken die hij comparant voor zijn bediende erkent, voordragende dat comparant van den jaere 1726 tot 1759 inclusief voor den **jaeger op den huise Elsen Roeloff ten Brummeler** genaamd heeft voldaan en betaalt van 2½ dagwerk hooylant heeren lasten, sig te samen bedragende volgens daarvan ontfangen memorie of uittogt de somma van 50 gulden, 17 stuiver en 10 penningen en nademael men daarvan ongeagt iterative beloften, soo door den overledenen als naderhand van desselfs weduwe (*Janna Rickerinck*) gedaan, geen voldoeninge heeft kunnen erlangen, soo is den comparant eindelijk genoodsaakt daarvoor te doen omni meliori modo pandinge aan alle de mobile effecten, vhee en gewas niets exempt, toebehorende gemelde weduwe Brummeler in Elsen, ten einde om daer aen voornoemde somma kost en schadeloos te verhalen, met versoek dat van dese pandinge per extractum insinuatie en inthimatie als nae landregt en nader reglement aan de gepandede gedaan moge worden, sulx ad decretum stellende cum expensis.

14-05-1760. Compareerd in desen weledele gerichte **Roeloff Brummelhuis namens zijn moeder de weduwe van Roelof Brummelhuis**, seggende met de uiterste surprise vernomen te hebben hoedat **Jan Weerdes** nu heden 14 dagen pandinge hebbe gedaan op de mobile goederen van comparants moeder, om daer aen cost en schadeloos te verhalen een somma van 50 gulden en 10 stuiver waervoor reeds ook al ingang met citatie hebben gemaakt, edog niet vervolgt, soo doet hij comparant naemens zijn moeder als niet aen den pandeischer schuldig sijnde en ook geen land van hem in pagt gehad, onder expres voorbehoud van alle exceptien omni meliori modo tegens de gedaene nietige en nulle pandinge pandkeringe onder expres beding van costen, schaden en interesssen.
Hierop erschienen proc. Christoffel Hulsken en versoeckt van bovenstaende reces van pandkeringe visie en soo nodig copie met eisch van costen.

17-09-1760. Compareerd in desen weledele gerigte proc. Gerhard ter Horst gevolmagtigde van de **Hoog Welgeb Heer de Baron van Haersolte Heer van Staveren** en doet omni meliori modo pandinge aen alle de mobile effecten, vhee en gewas op den lande, toebehorende **de boer Groot Leetink**, ten einde om daer aan te verhalen de summa van vier en veertigh gulden en 1 stuiver, procederende wegens restante pagt- of landhuir, met versoek van landcedelijkee denuntiatie en insinuatie aan de bepandede, sulks onder protest van costen ad decretum stellende.

17-09-1760. Compareerd in dit weledele gerichte proc. Gerhard ter Horst als gevolmagtigde van de **Hoog Welgeb Heer de Baron van Haersolte Heer van Staveren**, seggende tegens heden te hebben doen citeren Hendertink uit Elsen, ten einde omme zijn handmerk staande onder een liquidatie en handschrift in dato den 12 july 1759 gepasseerd, soo alhier in judicio word verdoond om met het vidimus getekend te worden, te bekennen of te ontkennen, soo staat comparant nu wagten en waeren op den comparitie van de geciteerde en dat denselven het alhier verdoond wordende en door hem gepasseerde handmerk ingevolge landregt sal hebben te bekennen of te ontkennen, daartoe concluderende met eisch van costen.

Hierop erschienen **Gerrit Hendertink** geassisteert met proc. Christoffel Hulsken verklarende het voorgemelde en aan hem vertoonde handmerk zelfs eygenhandig getrokken te hebben ende het sijne te weesen, versoekende vervolgens van die liquidatie en handschrift copie, cum expensis.

15-10-1760. Compareerd in desen weledle gerichte proc. Gerhard ter Horst gevolmagtigde van de **Hoog Welgeb Heere Baron van Haersolte Heere van Staveren** en doet bij desen omni meliori modo pandinge aen alle de mobile effecten, vhee en saategewas, toebehorende de **boer Hendertink**, ten einde om daar aen cost en schadeloos te verhalen de summa salvo error calculore van twee en seventig guldens, 4 stuiver en 10 penningen, uitmakende twee derde parten van een somma van 108 gulden ofwel de twee terminen waervan het laetste of tweede termin bereeds op den 1 mey 1760 is verschenen en onder expresse reserve van het derde of laatste termin soo staat te verschijnen op Martini eerstkomende, procederende wegens nog verschuldigde pagt en daarvan opgevolgde bekende en op den 17 sept. laatleden gerichtelijk bekende afrekening van landcedelijke denuntiatie en insinuatie aen de bepandede, sulks ad decretum cum expensis stellende.

10-12-1760. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Husken bekende bediende van **Jan Weerts of Zwoofrink**, voordragende dat comparants principael op den 30 april deses jaars hebbende gedaan pandinge aen alle de mobilia, effecten, vhee en gewas, toebehorende de **weduwe van Roeloff Brummelhuis in Elsen**, ten einde om daer an te verhalen sodaene somma en uit hoofde als bij de gedane acte van pandinge gemeld quo relatio teste prothocollo, waer en tegens de gepandede in termino van opbadinge heeft kunnen goevinden, edog sonder het minste fundament en reeden van defensie maar seer reukeloos daartegens in oppositie te komen en pandkeringe te ondernemen.

Zoo is den comparant namens desselfs principaelen nolens volens tot toekoominge van sijn regtvaardige uitgeschoten en gemelde penningen genoodsaakt de pandverweerderse ingevolge relaas des scholtus alhier prasant, ten einde aen te sien dienen van justificatie van pandinge te doen citeren, waarvan dan men soo kort mogelijk sal dienen bij desen en in facto ontwasbaar voordragen hoe dat comparants principaal den pandeisscher als des tijdes meyer en huurman van het **plaatsjen het Weerds genaamt gelegen in de boerschap Elsen** en als doen ter tijd toebehorende an sijn Hoog Wel Geb Gestr den Heer Baron van Haersolte Heer van Staveren voor de pandverweerderse en haar overleden eheman meede als dat tijdes meyer van Hooggemelde Heer van Haersolte wegens twee en een half dagwerk hooyland van verscheyden jaeren en wel van den jaere 1726 tot 1759 inclus, altoos an de tijdelijke heer ontfangen van het gerichte van Kedingen alhier die jaeren onder de plaatse door hem pandeisser des tijdes in pagt besittende, geboekt staande en door de pandverweerderse en haar overleden eheman in pagt en gebruik is geweest, betaalt heeft, zig dan bedragende in die jaeren van 1726 tot 1759 ingevolge daarvan ontfangene memorie of uittogt die bij acte van pandinge gevorderde somma van 50 gulden, 17 stuiver en 10 penningen welke met meerderen uit gemelde document hier annex sub A consteert.

Dat den pandeisser haar pandverweerderse en eheman en haar zelfs iterative maalen tot restitutie van deese voor haar regtmatige verschooten penningen versocht heeft en daarop telkens hem pandeisser door de pandverweerderse sij gepaayt om daarmede nog eenige weynige tijd gedult te nemen.

Dat den pandeisser sulx op versoek van haar pandverweerderse als nabuiren sijnde wel eenigen tijd, jae zelfs jaeren op hoop van minnelijke voldoeninge gedaan en patientie genomen hebbe, dog tevergeefs. Den pandeisser haar pandverweerderse als in desen niet langer ter leur gesteld willende weesen in tot laat van den jaere 1759 als te samen weesende ten huise van den verwalter ontfanger W. Jalink om eenige van haar verschuldigde heeren lasten te voldoen, hem pandeisser uit het comtoir van gemelde ontfanger geroepen en te samen met en nevens Berent Reeff nae de deele of gang gegaen, aldaar door haar pandverweerderse hem pandeisser versogt soo lange stille te weesen dat wanneer door den gewezen landheer de verpondinge en contributie van de 2½ dagwerk hooyland, soo sij namentlijk de pandverweerderse in gebruik heeft en door hem pandeisser eenige jaeren aen den ontfanger betaalt, niet wierde wederom gegeven waarover hij aan sijn hoogw. schrijver en versoeken wilde sij als dan aannemende hetselve aen hem wederom te betalen en daarbij geen schade zoude lijden en hem sulx toekwam welk een en ander met het document sub B ad art 3 en 4.

En alsoo men vertrouwt hiermede genoegsaem de regtmatigheid van die bij de gedane acte van pandinge gevorderde schult, jae selfs door de eygen confessie van de pandverweerderse selfs te hebben aengetoont, diensvolgens sal men dan kortelijk houden van justificatie van pandinge gediend en ex dictis et dicendis nobiliterque ex officio supplendis omni meliori modo concluderen dat bij decreet of sententie van deesen weledelen gerichte sal worden verstaan voor die bij de acte van pandinge van den 30 april deeses jaars gevorderde somma een goede pandinge namens de pandeisser te sijn gedaan en daar en tegens door de pandverweerderse een gansch wederregtelijke en quade pandkeringe ondernomen te weesen en dat diensvolgens de opbaedinge en aeneygeninge nae landrechte haeren voortgank sal gewinnen met condemnatie van haar pandverweerderse in alle de costen deses procedure.

Compareert Roeloff ten Brummelhuis namens desselfs moeder de weduwe van Roeloff ten Brummelhuis daarvoor de rato caverende, seggende gisteren tegen den avond uit de naam van proc. Christoffel Hulskens geciteert te sijn, wien ten gevolge staat wachten en waeren op de comparitie en handeling, in soo een val daarvan versoekende copie met een termijn tot den naasten rechte dag bij foute van een ofte ander versocht nae voorgaande aeneyssinge contumacie en cost en schadelose absolutie van dese instantie, met eys van costen.

07-01-1761. Compareerd **Roeloff ten Brummelhuis namens sijn moeder de weduwe van Roeloff ten Brummelhuys** en prongeert ten termijn tegens **Jan Weerts op Swoferink** om redenen voor den tijd van 14 dagen sijnde ad provimum waerin de tegenbediende heeft geaccordeert, salvis.

21-01-1761. Compareerd **Roeloff ten Brummelhuis naemens sijn moeder de weduwe Brummelhuis**, seggende met dien van sijnen raede de justificatie van pandinge van **Jan Weertes op Swoferink** en die daarbij gevoegde documenten te hebben doen examineren en onder anderen bevonden aldaar sub A gevoegt te sijn een rekening en verhooging waarop quasi de verponding gesteld word sonder te melden waaruit dat document sub A getrokken sij is, soo versogt men pravie en vooraf dat den roekelosen pandeysser (sonder sig nogtans ten principalen of in exceptivis in te laeten veel minder daertoe te concluderen de quo quam solemnissima fit protestatio), sal hebben over te geven sodane originele ligger of register van de verponding van dat hooyland, daar hetselve document sub A is uitgeschreven, sulx voorgaen sijnde sal men op een sortabelen termijn handelen nae raede, bij tegenhandeling versoekt men copie cum termino ad proximum cum expensis.

Hierop erschienen proc. Christoffel Hulskens versoekende van voorenstaande reces sub salvis copie met een termijn van 14 dagen, onder protest van costen.

04-02-1761 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd proc. Christoffel Hulskens en prongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** volgens daarvan gegeven denuntiatio voor 14 dagen, salvis.

18-02-1761. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Hulskens bediende van **Jan Swoferink** en prongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** ingevolge gegeven denuntiatio voor 14 dagen, salvis.

05-03-1761. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** en dient op en tegens de **weduwe Brummelhuis** sub mundo van sodaene handeling als heden 14 dagen reel en compleet sal worden overgegeven met eisch van costen.

Hierop erschienen Roeloff Brummelhuis namens desselfs moeder en sal de reele handeling afgewagen onder protest van costen.

01-04-1761. Proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** prongeert den termin contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, salvis.

15-04-1761. Proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** prongeert den termin contra de

weduwe Brummelhuis voor den tijd van 14 dagen, cum expensis.

29-04-1761. Compareerd in desen weledle gerichte proc. Christoffel Hulskén bekende bediende van **Jan Weerdes of Swoferink**, seggende bij examinatie van het ingediende reces aen sijden de **weduwe Brummelhuis** van dato den 21 jan. jongstleden ter prothocolle gebragt, bevonden te hebben dat daar bij koomt te vorderen extraditie van alsodaene originele ligger of register van de verpondinge waaruit het document bij desersijds justificatie van pandinge sub A overgelegd is uitgeschreven. Zoo segt comparant ter voldoeninge van hetselve en wel in soo verre doenelijk dat dat document sub A door de meester van Elsen Hendrik Buemer als ordinare scriba van die markte getrokken is uit de originele voorgemelde registers of leggers van de verpondinge dier boerschap, gelijk dan sulx met die hier annexe attestatie sub A, welke bedinge in cas van verdere tegenspraeke men bij desen is inbedingende, welke originelen dan ook onder deselve berustende sijn, dus comparants principael onmogelijk deselve te kunnen overgeven kunnende de parthije si velit sig aldaar addresserenen nae haeren raede, visie en nodig copie saeken te bekomen en alsoo men vermeint hiermede ten genoegen aan dat preliminarair versoeck voldaan te hebben, soo sal comparant afgwagten dat de partije op desersijds ingediende justificatie doe en handele nae raede, onder protest van kosten.

Compareert in desen weledele landgerigte Roeloff ten Brummelhuis namens sijn moeder en staat huden in termino prolongato wachten en waeren op de comparitie en reele handelingē van Jan Weerdes op Swoferink, in soo een val daarvan versoeckende ten spoedigsten copie met een termijn ad proximum, bij manquement van geen handelingē versogt men nae voorgaende aeneyssinge contumacie als nae landregt, inmiddels ten kragtigsten protesterende over alle de kosten.

20-05-1761. Compareerd Roeloff ten Brummelhuis namens sijn moeder de **weduwe Brummelhuis**, seggende het laast gehandelde van **Jan Weerdes op Swoferink** van den 29 april jongstleden neffens het daarbij overgelegte attestatie sub A sonder dag, tijd of plaatse te noemen door een particulier persoon afgegeven die in geenē deele in dit subject geloof meriteert te hebben, te hebben geexamineert latende het een en ander in sijn notoire onwaarden, te rade is geworden parthien declaratie af te vragen of al nu sijne justificatie van pandinge in sodane staat houd gesteld als die bij het sluiten gedenkt te laten, protesterende inmiddels ten kragtigsten van sig hierdoor niet te willen hebben geprajudiceert nog ten principalen of in exceptivis waarop men desselfs declaratoir sal afgwagten, bij tegenhandelingē versogt men daarvan copie met een termijn ad proximum met eisch van kosten.

Hierop erschienen proc. Christoffel Hulskén en versoeckt van bovenstaande reces sub salvis copie met een termijn van 14 dagen met eisch van kosten.

03-06-1761. Proc. Christoffel Hulskén bekende bediende van de **boer Swoferink** prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, salvis expensis.

17-06-1761. Compareert in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulskén en dient tegens de **weduwe Brummelhuis** sub mundo van sodane handelingē als heden over 14 dagen reel sal worden overgegeven, met eisch van kosten.

Hierop erschienen **Roeloff ten Brummelhuis** namens desselfs moeder de weduwe Brummelhuis sal de reele handelingē afgwagten inmiddels over dese nodelose kosten protesterende, salvis.

01-07-1761 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledele gerichte **Ale Nijenhuis** in dese geassisteert met Jan Schrotten, voorts met proc. Christoffel Hulskén als bediende en doet nae veel vergeefse anmaninge omni meliori modo pandinge aen de mobile effecten, vhee en gewas toebehorende **Jan Hendrik Schottelink**, ten einde om daar aan te verhalen de somma van 24 gulden en 1 stuiver, procederende wegens verdiende resterende loon van het jaar 1760 tot 1761, soo in gelde als toebate van linnen als 18 stuiver betaalde gerigtsjura, met versoecke dat hiervan per extractum aan de gepandede insinuatie en inthimatie als nae landregt en nader reglement gedaan moge worden, sulx stellende met eis van kosten ad decretum.

01-07-1761. Compareerd in desen weledele gerichte in termino contenuato proc. Christoffel Hulskens bekende bediende van **Jan Weerdes of Swoferink**, seggende bij examinatie van het van zijden van de parthije de **weduwe Roeloff ten Brummelhuis** in dato den 20 mey jongstleden ingediende reces bevonden te hebben dat deselve daarbij desersijds declaratoir kooft af te vragen of men de ingediende justificatie van panginge houdende gesteld in die staat, soo en als men deselve bij het sluiten gedenken te laten, soo dient comparant tot declaratoir dat men die justificatie houdende gesteld, soo als men deselve bij het sluiten sal laten (edog onder expresse reserve als bij desersijds ingediende reces van den 29 april jongstleden gedaan), houdende dan hiermede aen het praliminair versoeck van de parthije voldaan en sal men afwagten dat deselve nu op desersijds justificatie verder sal doen en handelen nae raade, onder protest van costen.

Hierop erschienen Roeloff ten Brummelhuis nomine matris de weduwe Brummelhuis, versoekende van vorenstaende reces aan zijden Jan Weerdes of Swoferink ingedient sub salvis copie met een termin ten naasten rechtstage met eysch van costen.

15-07-1761. **Roeloff ten Brummelhuis** noie matris de **weduwe Brummelhuis** prolongeert den termijn contra Jan Weerdes nu Swoferink tot den eersten rechtstage post ferias messium, cum expensis.

16-09-1761. Den termijn in saken de **weduwe van Roelof ten Brummelhuis** tegens **Jan Weerdes op Swoferink** word aan zijden van de eerste tot den naastvolgende rechtstage sonder de minste prajudicie in statu quo gecontinueert, salvis.

30-09-1761. Compareerd in desen weledele gerichte **Roelof Brummelhuis** naamens sijn moeder de weduwe Brummelhuis, seggende op het laest gehandelde van partij advers van den 1 july 1761 waarvan men eerst kortelinks copie hebbe bekomen, dat de parthij haar op onse laeste gehandelde van den 20 may laastleden niet duidelijc heeft gelieven te verklaren, maar al wederom eenige referren en inbeding maakt ten dien einde hem op een vorige handeling van den 19 april jongstleden en inbeding aldaar gemaakt beroept, welke handeling alleen gepractiseert sijn om de saak in longeur te trekken en vermits men met geen gerustheid ten principalen of in exceptivis kan voortprocederen voor en alear parthij sodanig inbeding hebbe ingedient, hetwelk men bij desen is versoekende dat hetselve moge ten eersten overgegeven worden of andersints daarvan renuncieren, sulx voorgegaan sijnde sal men handelen op een sortabelen termijn nae raade, afwachtende cum expensis.

Proc. Hulskens versoeckt van bovenstaende reces sub salvis copie met een termijn van 14 dagen salvis expensis.

14-10-1761. Proc. Christoffel Hulskens prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, cum expensis.

28-10-1761. Proc. Christoffel Hulskens bediende van **Swoferink** prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

11-11-1761 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk Compareerd proc. Hulskens bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

25-11-1761. Den termijn in saken **Jan Swoferink** contra de **weduwe Brummelhuis** word ter instantie van de eerste voor 14 dagen geprolongeert, salvis.

09-12-1761. Proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** tot den eersten rechtstage nae de kerstferien, met eisch van kosten.

06-01-1762 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Proc. Christoffel Hulsken bediende van **Jan Swoferink** prolongeert den termijn tegen de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

20-01-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, cum expensis.

17-02-1762. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken bekende bediende van **Jan Weerdes of Swoferink** inhoudende sijn vorige ingediende reces als wel van den 29 april 1761 en den 1 july dito jaars, voorts exhiberende twee documenten sub A en B welker eerste wederom word overgelegd de beedigde attestatie van de schoolmeester in Elsen Hendrik Beumer welk reeds onbiedigt bij het reces van den 29 april is geexhibeert, waarmede men dan nu aen het versoek van de parthije de **weduwe Brummelhuis** bij reces van den 30 september 1761 houdende voldoen, soo sal men afwagten dat deselve nu op desersijds ingediende justificatie van pandinge vorders kome te doen nae raede, onder protest van kosten.

Aen sijden de weduwe Brummelhuis word van vorenstaande reces en geexhibeerde twee documenten sub A en B sub salvis omnibus ac singulis exceptionibus ten spoedigsten copie met een termijn ad proximum versocht, onder protest van kosten.

04-03-1762. Den termijn in saken de weduwe van **Roelof ten Brummelhuis** contra **Jan Weerds of Swaferink** word voor den tijd van 14 dagen gecontinueert, salvis expensis.

17-03-1762. **Roeloff ten Brummelhuis** word genoodsaakt namems sijn moeder de weduwe Brummelhuis den termijn tegens **Jan Weerdes op Swaferink** voor den tijd van 14 dagen in statu quo te continueren waarvan aan de tegenbediende is kennis gegeven, salvis expensis.

31-03-1762 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareert in dit weledele gerichte **Roeloff Brummelhuis namens desselvs moeder de weduwe van Roelof Brummelhuis**, seggende met die van sijnen raede te hebben geexamineert de retro adhuc ut questa van **Jan Swoverink of Weerdes** en daarbij hebbende bevonden dat deselve eigenlijk kome te eischen voldoeninge en restitutie van een somma van 30 gulden, 17 stuiver en 10 penningen welke hij nae men voorgeeft wegens verponding van 2½ dagwerk hooyland door ons van den Heere Haersolte tot Staveren, destijds Heer van Elsen, gepagt voor de pandverweerderse verschoten te hebben en terwijl den onbesonnen pandeischer selvs seer wel bewust is, gelijk hij niet onduidelijk te kennen geeft, dat men nooyt van hem eenig hooyland in pagt genoomen heeft en hij oversulx niet bevoegt, veel min verplicht geweest is, verponding voor ons te betalen, heeft men bij desen om hem op de rechte baane te brengen en waar het mogelijk desselvs schade en kosten voor te komen, onder protestatie nogtans van sig hierdoor in geen deele, hetsij in exceptivis, hetsij ten principalen, te willen hebben geprajudiceert en uitgelaten, wel wil declareren dat nooit van hem maar wel van den Heere van Haersolte tot Staveren, destijds Heere van Elsen, hebbe in pagt gehad 2½ dagwelk hooyland in manieren en conditie dat daarvan door dese sijde geen verpondinge soude behoeven betaalt te worden, alwaar den pandeyscher sig indien sustineerde eenige actie te hebben sal moeten adresseren denkende dat den onbesonnen pandeyscher in dese onse declaratie wel sal genoegen nemen en ons met vreden laten, sinsecus sig referrende ten desen wel expresselijk bij onvermoedelijke verdere poursuite deeser saak, sodanig te kunnen en te mogen handelen als best oordelen sal, immiddels over alle kosten protesterende in cas van tegenhandeling daarvan bedingende copie met een termijn ad proximum, salvis expensis.

Hierop erschienen proc. Christoffel Hulsken in sijn bekende qualiteit en versoeekt van bovenstaande reces sub salvis copie met een termijn tot den naesten rechte dag, onder protest van kosten.

21-04-1762. Proc. Hulsken prolongeert den termijn in saken contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, cum expensis.

05-05-1762 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffer Hulsken bediende van **Coenraad ter Swaak in
qualiteit als rentmeester van den Hoog Welgeb Heer Baron van Hoevell Heer van het Weeseveld** en
doet omni meliori modo pandinge aen alle de mobile effecten, vhee en saatgewassen op den lande,
toebehorende **Jan Kleyn Aeftink Lucaszn in Elsen**, ten einde om daar cost en schadeloos te verhalen,
eerstelijk een somma van negen gulden en ses stuyver sijnde een restant van de gepagte Aeftinks tynde
van den jaere 1754 en dan nog negentien gulden en sestien stuyvers wegens resterende twaalf schepel
pagtrogge, heerkomende wegens restante pagt van ongeveer vyer mudde lands den Heere van Hoevell van
het Weesevelt voorschreven is toekomende en sulx van den jaere 1760 en 1761, buiyten en behalven het
lopende jaar 1762, met versoek van denuntiatio en inthimatio om dese pandinge binnen den tijd van
veertien dagen met geld of met rechte af te doen, sulx stellende met eysch van costen ad decretum.

09-06-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swofferink** prolongeert den termijn contra
de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen cum expensis.

09-06-1762. Compareerd in desen weledele gerichte **Berent Huiskes erfgenaam van sijn oom Willem
Donders** geassisteert met proc. Christoffel Hulsken, voordragende dat comparant tegens heden volgens
relaas des scholtus heeft doen citeren **Jan Nisink uit Elsen**, ten einde de hand van wijlen sijn vader Jan
Nijsink staande onder een obligatio of afrekening in dato den 22 maart 1748, ingevolge landregt p 1 tit 4
art 5 te bekennen of te ontkennen, versoekende dat de geciteerde ten dien fine moge worden aangeeyscht,
bij uitblijven of inwilligheid nae voorgegane aaneysing gecontumaceert en het vertoonde handschrift in
contumaciam voorgeagnoseert op en aengenomen moge worden, sulks stellende met eisch van costen ad
decretum.

Hierop erschenen Jan Nijsink seggende dat sijn wijlen vader nooit heeft kunnen leesen nog schrijven en
dat hij van die gevorderde schuld niet weet, nog ook nooit voor aangemaant is geweest, onder protest van
costen.

23-06-1762 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledele gerichte de **scholte Jan Dikkers** in desen geassisteert met proc. Christoffel
Hulsken die hij comparant voor sijn bediende erkent en doet nae veele vergeefse aanmaning omni meliori
modo pandinge aen alle mobile effecten, inninge des huises, vhee en gewassen op de lande niets exempt,
toebehorende **Egbert (Bervede op) Tionck** en desselfs huisvrouw, ten einde om daar aen te verhalen ad
160 schepels rogge en 100 schepel boekweyte, dog alles onder afslag van alle dugtige betalinge die daarop
door de gepandedens gedaan mogte sijn, procederende wegens restante pagt van comparants erve het
Tionck genaamt en wel van Martini 1757 tot Martini 1761 inclus, met versoek dat van dese pandinge aen
de gepandedens ingevolge landregt en nader reglement per extractum insinuatie met inthimatio om deselve
in den tijd van 14 dagen met gelt of rechte af te maken gedaan moge worden, sulx stellende met eysch van
costen ad decretum.

23-06-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** prolongeert den termijn contra **de
weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen salvis.

07-07-1762 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledelen gerichte **Hendrik Huiskes** geassisteert met proc. Christoffel Hulsken die
hij comparant benefens den heer advocaat Everhard Herman Putman, te zaamen maar jeder in het
bijsonder voor sijne bediendens erkent en bij desen qualificeert, voordragende hoe dat voor eenigen tijd
**zonder testament is koomen te overlijden (sijn broer en zuster) Jan Assinck en desselfs suster
Maricken Assink, eygenaren van het erve Assinck in Elsen**. Dat hij comparant als de eenigste
erfgenaam van desselfs boedel en nalaatschap zijnde, derhalven omni meliori modo ac forma doet
inleidinge in het erve en sterfhuis van opgemelde Jan en Maricken Assink, soo sonder het minste recht

aanvaart is en quasi gedetineerd wordt door **Jan voor den Boom en desselfs huisvrouw** (*op Groot Aaftink*), ten fine om te hebben de possessie van alle de gereede en ongereede goederen, waar die ook gelegen ofte tot wat recht ook staan mogten, meede speciaal van het erve Assink zoo de overledenens stervende nagelaaten hebben, versoekende dat van dese inleydinge aan gemelde Jan voor den Boom, soo voor hem selfs als nomine uxoris de weetebrief in forma per dubbelt mooge worden geinsinueert met verwittiging, niet allen van deese gedane inleidinge, maar ook met gelastinge om binnen den tijd van ses weken daar en tegens uitleidinge te doen, ofte andersints te doen en te handelen nae raede onder seer dierbaren eisch en protest van alle kosten, schaeden en interessen.

07-07-1762. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** proulongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, idque cum expensis.

21-07-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** proulongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** tot den eersten rechte dag nae de bouwferien en wel volgens gedaene denuntiatioe aan partijes bediende, salvis expensis.

15-09-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van **Jan Swoferink** proulongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

15-09-1762. Compareerd in desen weledele gerichte **Jan van den Boom noie uxoris Ale Huiskes** en doet omni meliori modo uitleydinge tegens gedaene inleydinge als op den 7 julius 1762 door **Henrik Huiskes** op het erve ende **sterfhuis van wijlen Jan ende Marijken Assink** seer wederregtelijk ondernomen is, onder protest ende expres bedink van kosten.

29-09-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** proulongeert den termijn tegens de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen salvis expensis.

13-10-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** proulongeert den termijn tegens de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen salvis expensis.

27-10-1762. Compareert in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken bekende bediende van de **boer Swoferink** en proulongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen salvis.

10-11-1762. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** proulongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen salvis expensis.

24-11-1762. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken bekende bediende van **Jan Weerdes of Swofferink**, seggende bij examinatioe van het laatste aan sijden **Roeloff Brummelhuis** nomine matris abusive gehandeld bevonden te hebben, dat hij ons daardoor gelijk hij segt sogte op de rechte baene te brengen en waar het mogelijk ons voor schade te bewaaren, dat soo hij ons retro acta gelijk hij verklaard gedaan te hebben maer naukeurig geexamineert had, hij dan wel bevonden sou hebben dat die overboodige goedheid omtrent ons in desen geen plaats konde hebben als sijnde hierin nooit van het rechte spoor geweest, dus er onmogelijk weder opgebracht konde worden, latende dus alle positioes, declaratioes en protestatioes bij sijn laatste gehandelde en hunne notoire onwaarde, sonder sig daarover bij desen in of uit te laeten, sullende verwagten dat partije maar ten spoedigsten sonder sig langer met allerley uitvlugten te behelpen of tot het een of ander te willen concluderen op ons gedane justificatioe eens te principalen of soo het hem lust en daartoe stof meenen te hebben in exceptivis handele, alles onder protest van kosten.

De secretaris Pothoff versoekt van vorenstaande handelinghe sub salvis copie met een termijn ad proximum, salvis expensis.

08-12-1762. Den termijn in saken de **weduwe Brummelhuis** contra **Jan Weerdes of Swoferink** word ter instantie van de eerste tot den eersten rechtstag geprolongeert, salvis.

05-01-1763. Den termijn in saken **Jan Weerdes of Zwoforink** contra de **weduwe Brummelhuis** word ter instantie van de laatste 14 dagen uitgesteld, salvis expensis.

02-02-1763 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Den termin in saken de **weduwe van Roeloff ten Brummelhuis** contra de **Smit op Swofert** word aan sijden de eerste voor den tijd van 14 dagen om de onpasselijkheid van haar bediende in statu quo gecontinueert sonder prajudicie, salvis.

02-02-1763. Compareerd in desen weledele gerichte **Jan Klein Letink (Roesink)** in desen geassisteert met proc. Gerhard ter Horst sijn edele voor desselfs bediende in dese saak nae landregt erkennende en qualificerende, overdragende hoe dat hij comparant op het versoek en instantie van **Jannes (Keyser op) Roesink en sijn huisvrouw Jenne Roesink** aen deselve op vrijdag voor hemelvaartsdag, sijnde geweest den 21 mey des gepasseerden jaars 1762, verstrekt en opgeschoten heeft een summa van een hondert drie en twintig guldens onder belofte en conditie dat hij Jannes Roesink en sijn huisvrouw die also ter leen ontfangene voorschreven summa binnen drie of uiterlijk agt dagen aen den comparant wilden en moesten restitueren. Zo heeft men sig desersijds ook geflatteerd dat de dadelijke restitutie dier penningen op die gestipuleerde tijd soude gedaan en geschied sijn geworden, egter heeft den comparant sig in die hoope tot hier aan toe gefrustreerd tot sijn over grote surprise bevonden dat de gedaagde declineerd immers onder een frivool pratekst blijft verweygeren aen comparant dieswegens behoorlijke satisfactie te geven en ofschoon nu van de te verstrekte penningen wel geene handschrift nog formele obligatie door de gedaagden gepasseerd en also tusschen partijen als naebestaende vrienden ter goeder trouwe geschied sijnde, zo heeft men egter om de gedaagde daervan te overtuigen en in desen met meerder gerustheid te kunnen slagen hierbij subnr 1, 2 en 3 het nodige bewijs tot fundament van desersijds intentie dienende overlegt.

Bij examinatie van dese geapliceerde bewijsstukken als sijnde attestatien van getuigen (schoon onbeedigt en welkers beediging men in cas van inficiatie inbedingt), daer de partije niets sal kunnen opseggen, sal desen weledele gerichte middagklaer consteren, eensdeels dat hij aenlegger aen de gedaagde en sijn vrouw eene summa van een hondert en drie en twintig guldens geleent en verschooten heeft om deselve uiterlijk binnen agt dagen nae den 21 mey 1762 gerekent, den dag van den ontfangst te restitueren uti sub nr 1 en 2 en anderdeels dat de gedaagde en sijn huisvrouw voor dese geleende penningen bij de sommatie van den 1 december laastleden door twee goede mannen als gesanten gedaan, behoorlijk tot praventie van kosten tot de restitutie van dien aangemaand ten vollen bekent en voor deselve mannen die schuld geagnosieerd en beleden en nogtans de volle betalinge en wederommegeving daarvan volmondig geweygert hebben uti sub nr 3, derhalven dan nog dat den aenlegger presenteert om met plegtigen eede uit te sweeren dat hij aen de gedaagde en sijn vrouw op geseide 21 mey 1762 de gemelde 123 gulden geleent en deselve aangenomen hebben om de restitutie van dien binnen 8 dagen te besorgen en sulx nooit door de gedaagde sal durven nog kunnen ontkent worden.

Zoo heeft den aenlegger dan hiermede vertrouwt desersijds te nemenen eisch en conclusie den rechten genoeg beweesen te hebben, sal daaruit ook niet anders kunnen volgen dan een condemnatoir vonnis ten laste van de gedaagde, weshalven men denselven tegens heden volgens relaas van den onderscholtus alhier prasent, regtelijk hebbe doen citeren, concluderende dat de gedaagde Jannes Roesink bij decisie van desen weledelen gerichte sal worden gecondemneerd om aen den aenlegger Jan Kleyn Letink promptelijk te moeten betalen en restitueren die aen hem gedaagde en sijn vrouw gelibelleerde verstrekte een hondert drie en twintig guldens una cum interesse a die mora, mitsgaders in de costen deser proceduire ofte soo en als omni meliori modo, salvis.

Hierop erschenen Jannes Roesink geassisteert met proc. Christoffel Hulsken die hij comparant in dese saake en vervolg voor sijn bediende erkend en nae landregt qualificeerd en versoekt van bovenstaande ingediende reces en bijlagen aan sijde Jan Kleyn Letink overgegeven, sub salvis copie met een termijn van

14 dagen, onder protest van kosten.

16-02-1763 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledele gerichte **Roelof ten Brummelhuis namens zijn moeder de weduwe van R. Brummelhuis** en geeft over exceptie met een document sub A en conclusie als daarbij op en tegens **Jan Weerdes of Swaeverink**, afwagende cum expensis.

Hierop erschienen proc. Christoffel Hulskens versoekende van de geexhibeerde exceptie cum documento sub A sub salvis omnibus ac singulis copie met een termijn van 14 dagen, onder protest van kosten.

16-02-1763. Proc. Christoffel Hulskens bediende van **Garrit (?) Roesink** en prolongeert den termijn tegens **Jan Klein Lietink** voor den tijd van 14 dagen, met eisch van kosten.

03-03-1763. Proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termin contra de **weduwe Brummelhuis** volgens gedane denunciatie voor 14 dagen, met eisch van kosten.

03-03-1763. Proc. Hulskens bediende van de **boer Roesink** prolongeert den termin contra de **boer Klein Leetink** voor 14 dagen, met eisch van kosten.

16-03-1763. Proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** prolongeert den termin contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, cum expensis.

13-04-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulskens namens Gerrit van Ommen en Jan Harmen Snel en doet nae veel vergeefse aenmaninge omni meliori modo pandinge aen de mobile effecten, vhee en gewas op den lande toebehorende **Jan Swaefferink in Elsen**, ten einde om daer aen te verhalen de somma van 75 gulden en 6 stuiver, procederende wegens restante coopenningen van aen de gepandede verkoft en geleverd 2 jaerigh peerdt in den jare 1762, met versoek dat hiervan per extractum insinuatie aen de gepandede nae landregt en nader reglement gedaan moge worden, sulx met eis van kosten ad decretum stellende.

13-04-1763. Proc. Christoffel Hulskens bediende van **Jan Swaefferink** prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

27-04-1763. Proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, cum expensis.

11-05-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulskens bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor den tijd van 14 dagen, met eisch van kosten.

11-05-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulskens bekende bediende van **Hendrik Huiskes**, voordragende hoe dat in ervaringe gekomen sijnde dat tegens sijnes principael allesints rechtmatige inleydinge in het erf en sterfhuis van **sijnen overledenen broeder en suster Jan en Maria Assink** door **Jan voor den Boom** eene nietige en temeraire uitleidinge ondernomen was, zigh door sijnen medebediende advocaat bij request aan desen weledele gerichte geadresseerd en van hetselve een sortabelen termijn tot het stellen van wedersijdsche cautie so als sulks door ons landregt p 1 tit 3 art 5 en p 1 tit 8 art 3 gerequireerd wierde, versogt heeft, dat terwijl nu dien versochten termijn door desen weledele gerichte aan beide parthijen op heeden den 11 may geinjungeert is en hij comparant daarvan bij insinuatie van het dubbelt der gemelde requeste met de appointementen aan parthijen de behoorlijke kennis heeft gegeven, soo als ten allen overvloede uit het origineele en het daarop door den scholtes Dikkers geteekende relaes, soo hier nevens om met het vidimus geteekent te worden, is overleggende, consteert. Zoo stelt comparant dien ten gevolge naemens desselvs voornoemde principael volgens het requisiet

landregtens voorengemeld tot borge de persoon van Gerrit Hendertink deser weledele gerichte onderhorigh en alhier in judicio prasent, de gemelde borgtogt bij desen stipulata manu is aennemende. Zullende vervolgens verwagten dat de parthije Jan voor den Boom insgelijks de gerequireerde cautie in gevolge voorgemelde landrecht zal komen te prasteren, in dien val versoekende daarvan sub salvis copie, bij defect van dien bedingt den comparant nae voorgaande aaneissinge contumacie ten fine en effecte als nae landrecht, sulx stellende onder protest van alle costen, schaden en interessen. Ende heeft Gerrit Hendertink voor gemelde borgtogt stipulata manu aangenomen. Jan voor den Boom ten fine voorschreven aangeeyscht en hij nog niemant sijnt wegen gecompereerd sijnde, soo word denselven ten fine en effecte als nae rechte gecontumaceert.

01-06-1763 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk Compareerd in desen weledele gerichte de **scholtes Jan Dijkers** in desen geassisteert met proc. Gerhard ter Horst sijn edele voor desselfs bediende in desen constituerende en doet omni meliori modo pandinge op en aen alle de mobile effecten, vhee en gewas op den lande niets exempt, toebehorende de **boer Derk Tioonk in Elsen**, ten einde om daer aen cost en schadeloos te verhalen eene summa van drie hondert en twaalf guldens, procederende wegens verschenen pagt van het erve en goed Tioonk tot Martini 1762 inclus, buiten en behalven het lopende jaar, met versoek van landcedelijke denuntiatie en inthimatie aen de bepandede, sulks stellende onder protest van costen ad decretum.

01-06-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, met eis van costen.

15-06-1763. Compareert proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

29-06-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. C., Hulsken als bekende bediende van **Jan Weerts of Swoferink**, seggende dat men bij examinatie van het laatste aen sijden de **weduwe Roelof Brummelhuis** gehandelde bevonden heeft, dat deselve aldaar bij een formeel gearticuleerde schriftuur geteykent door haar advocaat de heer J.C. Pothoff ontkoomt te objicieren de exceptie laudationis seu nominationis auctoris over welkert gefundeertheit of ongefundeertheit men sig egter bij desen niet sal in- of uitlaten, maar deselve in haar notoire onwaarde voor alsnog laten berusten.

En alleneijk hier maer aenmerken dat schoon we al eens toestemmen, als dog neen, dat deselve ontwaerlijk konde obsteeen, zij als dan nog op die wijze als ze bij haar nu is ingedient, ons in geen deele sal kunnen schaden, nog geadmitteerd worden terwijl zulx regtdraats soude aenlopen tegens de uitdrukkelijke wetten en intentie van onse souverainen die immers bij ons wel geregeld landregt en nadere reglement wel serieuselijk en scherpelijk gebieden dat men ten regarde van alle kleine zaken het landregt part 1 tit 10 art 1 stiptelijk sal agtervolgen, bij poene van 100 goudguldens bij de rigter of schout, deser ter contrarie doende te verbeuren sonder dat partien schoon daar in eens waeren hierin veranderinge sullen mogen maken, men zie art 8 van het reglement van 1692.

Dat is dan dat men in alle kleine saken van 25 goudgulden bij het nadere reglement van 1719 art 12 selfs tot 50 goudgulden is vermeerdert, niet schriftelijk sal mogen procederen maar deselve bij monde of korte protocollaire recessen voldongen.

Zoo als te zien dicto loco landregt art 12 van het soo even geallegerde reglement, wordende het dan ook altoos wel exact agtervolgt van alle practizijns als actum et manifestum.

En vermits dat niet tegenstaande partie heeft kunnen goedvinden bij een formeele gearticuleerde schriftuure kunnen exceptie te objicieren en dat over een zaak waarover men selfs niet eens mag bij een formeele schriftuure ageren, maar alleen bij korte protocollaire recessen als bedragende zig maar 50 gulden, 17 stuiver en 10 penningen, gelijk men sulx dan ook wel aen onse sijde geobserveert heeft, zoo als uit de protocollaria kan manifesteren en waartoe men sig gedraagt.

Zoo heeft men dan niet of gekunt, wilde we verder ingevolge de wetten handelen daarover en tegens bij

deesen te excipieren en hen te objicieren de aen ons allesints regtmatige competerende dilatoire exceptien informalitis et non observati statuti, als gaande zij dus tegen de expresse en klare statuten, wetten en observantien deser provincie aan, waarom dan ook hun geopperde exceptie, zoo en in dier voegen als bij haar voorgesteld, notoir als nul, informeel en onregtmatig sal moeten worden gerejecteerd en zij daarmede met condemnatie der daardoor veroorzaakte kosten van de bank geweest (*enz, veel Latijnse rechtspraak*). Aan sijden de weduwe Brummelhuis word van vorenstaande handelinghe sub salvis copie versocht met een termijn ad 14 dagen, salvis expensis.

13-07-1763. Den termijn in saken de **weduwe Brummelhuis** contra **Jan Weerts op Swoferink** wort ter instantie van de eerste voor 14 dagen in statu quo gecontinueert, salvis.

14-09-1763. Erschenen in desen weledele gerichte per litteras **Roeloff ten Brummelhuis namens sijn moeder de weduwe Brummelhuis** seggende te hebben doen examineren (*enz, veel ambtelijke taal*). Hierop erschenen proc. Christoffel Hulsken en versoekt van bovenstaande reces sub salvis copie met een termijn ad proximum, onder protest van kosten.

28-09-1763. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** volgens gedane denunciatie voor 14 dagen, salvis.

12-10-1763. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, cum expensis.

12-10-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken als bediende van sijn **Hoog Welgeb Gestr den Heer J.A. Baron Mahony Heer van Hoff te Boekeloo** en doet na veel vergeefsche gedane aanmaninge omni meliori modo pandinge aan alle de mobile effecten, inlinge des huises, vhee en koorngewassen niets uitgesondert, toebehorend de **boer Huiskes (Jan Ligtenberg) en vrouw in Elsen**, ten fine om daar aan te verhalen de somma van 206 gulden, 9 suiver en 4 penningen, procederende wegens verschuldigde en restante pagten tot Martini 1761 inclus, met versoeck dat hiervan, niet alleen aan de gepandedens per extractum insinuatie, maar ook inthimatie om deselve in den tijd van 14 dagen met gelt of rechte af te maeken nae landregt en nader reglement gedaan moge worden, sulx stellende met eisch van kosten ad decretum.

12-10-1763. Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken als bediende van **Jan Harmen Snel en Gerrit van Ommen** compagjons en doet omni meliori modo pandinge aen alle de mobile effecten, vhe en gewassen, niets exempt, toebehorende de **boer Egbert Tionk in Elsen**, ten einde om daar aan te verhalen de somma van 42 guldens en 11 stuiver, procederende wegens coopenningen van en door comparants principalen op den 30 juny des jaers 1763 aan de gepandede verkoft en geleverd twee jaerigh merrien paerd, met versoeck dat hiervan per extractum insinuatie en inthimatie als nae landregt en nader reglement aan de gepandede gedaan moge worden, sulx stellende met eisch van kosten ad decretum.

26-10-1763. Proc. Christoffel Hulsken prolongeert den termijn contra de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen met eis van kosten.

09-11-1763 Rijssen. Verwalter Richter dr. Joan Jalink Assessoren Wolter Bruggink en Jan Coedijk
Compareerd in desen weledele gerichte proc. Christoffel Hulsken als bediende van **Jan Harmen Snel en Gerrit van Ommen** compagjons en doet ongeacht de gedane belofte van voldoeninge en aanmaninge der kosten van de gedane pandinge de novo pandinge aan alle de mobile effecten, vhee en gewas niets exempt, toebehorende de **boer Egbert Tionk in Elsen**, ten einde om daar aan te verhalen de somma van 42 guldens en 11 stuiver, procederende wegens coopenningen van een door comparants principaal op den 30 july des jaers 1763 aan de gepandede verkoft en geleverd twee jaerigh merrien paerd, met versoeck dat

hiervan per extractum insinuatie en inthimatie als nae landregt en nader reglement aan de gepandede gedaen moge worden, sulx stellende met eis van costen ad decretum.

09-11-1763. Proc. Christoffel Hulsken bediende van de **boer Swoferink** en prolongeert den termijn tegens de **weduwe Brummelhuis** voor 14 dagen, salvis.

23-11-1763. Compareerd in desen weledele gerigte proc. Christoffel Hulsken bekende bediende van **Jan Weerts of Swoferink**, seggende met die van sijnen raade te hebben geexamineerd het gerecesseerde aan sijden de **weduwe van Roeloff ten Brummelhuis** sullende dienen tot andwoord op de exceptien bij reces van den 29 juny laastleden geoblicieert, in hetselve niets bevonden dat eenige bejegeninge meriteerd, maar wel dat daar en tegens alle gesonde en bij ons gestatueerde en gebruikelijke regts wetten en usantien is aangeredeneert, waarom wij het ook onwaerdig agten ons daarover uit te laten of ons gesegde bij voornoemde reces vorder te justificeren, maar sullend daarop soo en als daar voorgesteld regt verwagten en renuncieren dus bij desen van alle verdere dictamina of schrijven om dus te toonen dat het ons niet zoo seer om geld te verdienen te doen is, als wel om die goede ordre van justitie bij onse souveraine ingesteld en gebruikelijk te bewaeren en voor oogen te houden.

Versoekende derhalven dat als nu maar een korte termin van sluiten in desen mag gesteld worden.

Met verdere verklaringe van in geenende de bij parthije soo wederregtelijk en onbillijke voorgestelde declaratie of presentatie, maar dat men voor en aleeer men verder denkt te gaan, decisie sal verwagten over desersijds regtmatige conclusie bij voorschreven reces genomen, soo parthije niet goed vind van selven daar aan te voldoen. Alles onder protest van costen.

Hierop erschienen de weduwe Brummelhuis per litteras en versoekt van bovenstaande reces sub salvis copie met een termijn van 14 dagen, met eisch van costen.

07-12-1763. Den termijn in saken de **weduwe Brummelhuis** contra **Jan Swoferink** word ter instantie van de eerste 14 dagen in statu quo gecontinueert, salvis.

04-01-1764. Compareerd in desen weledele gerichte **Roeloff ten Brummelhuis** namens desselfs moeder de weduwe Brummelhuis, seggende met die van sijnen raade te hebben geexamineert het laatste gerecesseerde van den 23 november des afgewekenen jaars 1763 door proc. Hulsken als bediende van **Jan Weerdes op Swoferink** alhier ten prothocolle te hebben dat tegenparthije onder veel ophef en schampere woorden quasi hunne genereusheid sullende lectekeren, daar se dog niet anders als hun eygen verlegentheid over haar begane handelingen komen aan te tonen, van verder schrijven kooft te renuncieren en seer rokeloos onse gedaene inprajudiciabele presentatie van de hand te wijzen, sig egter soo veel niet vertrouwende op desersijds laatste gehandelde van den 14 sept. des afgewekenen jaars te repliceren als wel voorsijnde dat sij op het eynde daarvan dog de regtmatige ballen souden moeten betalen, waarom comparant als wel gerust dat niemand sijn gehouden gedrag sal afkeuren en sijne handelingen informeel oordelen, maar mede van desen weledele gerichte is versoekende dat maar een sortabelen termijn van sluiten geprafigeert en daer en tegen de prothocollaria mogen vervaardigt worden, alles onder expresse protestatie en uitmakinge van costen.

Hierop erschienen proc. Christoffel Hulsken bekende bediende van Jan Weerdes op Swoferink latende het vorenstaande reces in sijn onwaarde berusten en versoekt alnog mede in desen ten eersten een termijn als in bovenstaande reces van de parthije gemelt, cum expensis.

15-02-1764. Den termijn van sluiten in saken **Jan Weerdes of Swoferink** contra de **weduwe Brummelhuis**, soo op heden was vallende, word om de gewesene absentie van mij verwalter richter 6 weken aut interim in statu quo gehouden.

14-03-1764. Den termijn in saken **Jan Weerdes op Swoferink** contra de **weduwe Brummelhuis** word consensu pactium onder prajuditie 6 weken aut interim in statu quo gecontinueert.

11-04-1764. Compareerd in desen weledele gerichte proc. B.J. Knape als lasthebbende van desselfs zwager **Hendricus Slaterus** en doet nae veele vergeefse aanmaninge omni meliori modo panginge op de mobilia, vhee en inninge des huises, toebehorende **Egbert Borkent of nu desselfs weduwe** (Metje Gerrits) en erfgenamen, ten einde om daar aen cost en schadeloos te verhalen een zomma van 23 gulden en 7 stuiver, procederende wegens in den jaere 1762 en 1763 geleverde winkelwaeren, nae aftrek van geleverde turf, met versoeck van insinuatie en inthimatie als na landregt en nader reglement, sulks cum expensis ad decretum stellende.

02-05-1764. Compareerd in desen edelen gerichte Coenraed ter Swaak in qualiteit als rentmeester van den **Hoog Wel Geb Gestr Heere van Hoevell tot Weesevelt** geassisteert met proc. Christoffel Hulskens die hij comparant voor sijn bediende erkent en doet omni meliori modo panginge over all de gereede goederen, inninge des huises, paart en bestialen, mitsgaders de gewassen op den land, niets exempt, toebehorende **Jan Klein Aaftink Lucaszn in de boerschap Elsen**, ten einde om daar aan cost en schadeloos te verhalen, eerstelijck eene summa van drie gulden en ses stuyver sijnde een restant van de gepagte Aaftink tynde van den jaere 1754 en dan nog een summa van negen en dertig gulden en tyn stuyver sijnde restante lantpagt tot Martini 1763 inclus, buiten en behalven het lopende jaar, met versoeck van inthimatie en denuntiatio om dese panginge binnen 14 dagen met geld of regte af te maken, sulx stellende met eys van costen ad decretum.