

1801-1802 (N.B. De stukken geexhibeerd te Goor).

Hendrik Daalwijk (*1766), aanlegger en geexcipieerde
contra

Lammert Letink (*ca1748) wonende op Daalwijk, gedaagde en excipient in zake vordering dat gedaagde zal worden gecondemneerd om aan aanlegger in de compagnieschap tussen partijen bestaan hebbende te moeten inbrengen de voor beider rekening van de stad Deventer gekochte tiende uit het erve Daalwijk gaande, enz.

Exceptionele eis tot admissie der exceptien: non observati statuti, informalitatis, eo modo quo agis inepte factoe, citationis et nullitatis. N.B. niet compleet of niet vervolgd.

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Daalwijk nae voorgaande wettige citatien erinnering van de zwaare straffe des meineds onder eede te hooren:

1. Jan Daalwijk
2. Gerrit Jan Daalwijk
3. Jan Hendrik Leenen
4. (Wille-)Mijne Slagmans
5. Hendrikus Reeff

Ouderdom en verwantschap te vragen.

Verklaard eerste getuige Jan Daalwijk ongeveer 46 jaar oud en een broer van producent te zijn.

Tweede getuige Gerrit Jan Daalwijk verklaard om de 7 of 48 jaar oud en tot producent een broer te zijn.

Derde getuige Jan Hendrik Leenen verklaard ruim 35 jaar oud en tot producent onverwant te zijn.

Vierde getuige Miene Slagmans verklaard over de 20 jaar oud en tot producent nog eenigsints verwant te zijn dog niet zeker te weeten hoe nae.

Vijfde getuige Hendrikus Reeff verklaard 5 a 26 jaar oud en tot producent onverwant te zijn.

Twee eerste getuigen allen te vragen: weeten getuigen niet zeer wel dat den producent met zijn zwager Lammert Letink een geruimen tijd herwaards zaaken in gemeenschap koopmanschap hebben gedreven ?

Verklaard eerste getuige wel te weeten dat den producent met Lammert Letink wel ongeveer 4 a 5 jaar saamen in gemeenschap koopmanschap hebben gedaan.

Tweede getuige verklaard het gevraagde wel te weeten.

Weeten se dan ook niet zeer wel en zijn present geweest dat de afspraak was dat hetgeene den eenen koste den anderen voor de halvesheid meede zou aangaan ?

Verklaard eerste getuige present te zijn geweest dat producent en Lammert Letink afgesproken hebben dat hetgeen den eenen koste den anderen voor de halvesheid meede zou aangaan.

Tweede getuige verklaard bij het gevraagde present te zijn geweest en ook wel te weeten.

Sijn se ook niet present geweest dat wanneer se hoorden den tiende van het erve Daalwijk stond te koop of zouw verkogt worden, den producent met zijn zwager Lammert Letink op Daalwijk onderling heeft afspraak gemaakt om die zaamen te koopen ?

Verklaard eerste getuige bij het gevraagde niet present te zijn geweest maar dat Lammert Letink tegen getuige geseht heeft dat zij den tiende te zamen gekogt hadden.

Tweede getuige verklaard bij het gevraagde mede present te zijn geweest en gehoord te hebben dat Lammert Letink en producent afgesproken hebben om den tienden samen te kopen.

Zijn getuigen of een van beiden niet op versoek van den producent met gemelde Lammert Letink op Daalwijk ten dien einde nae Deventer gegaan om dien tiende te kopen ?

Verklaard eerste getuige dat niet hij maar G.J. Daalwijk met Lammert Letink nae Deventer is geweest om dien tienden te kopen.

Tweede getuige verklaard op versoek van producent met Lammert Letink nae Deventer zijn geweest om dien tienden te kopen.

Derde en vierde getuige alleen te vragen: hebben getuigen niet de eene voor knecht en de andere voor

meid bij Lammert Letink op Daalwijck gewoond en is derde getuige niet twee jaren land derde compagion van den producent en Lammert Letink geweest in de negotie ?

Verklaard derde getuige bij Lammert Letink op Daalwijck voor knegt gewoond te hebben en twee jaaren lang derde compagion van producent en gemelde Lammert Letink in de negotie te zijn geweest.

Vierde getuige verklaard bij Lammert Letink op Daalwijck voor meid gewoond te hebben en niet te weeten dat Jan Hendrik Leenen die bij gemelde L. Letink 2 jaar voor knegt gewoond heeft met producent en Lammert Letink koopmanschap en compagnieschap deden, als van hooren zeggen.

Dan weeten getuigen ook zeer wel dat den producent met zijn zwager Lammert Letink de negotie te zamen hebben voortgeset in compagnieschap onder hen beiden nae dat producent vertrokken was, zoo dat den eenen kogte den anderen voor de halvesheid meede aangongen van alles zonder onderscheid van wat negotie ook ?

Verklaard derde getuige niet te weeten dat nadat hij vandaar vertrokken was de compagnieschap tusschen producent en Lammert Daalwijck verandert is en ook niet te weeten of dezelve zo is blijven voortduuren.

Vierde getuige verklaard van producent en Lammert Letink wel gehoord te hebben als zij tehuis kwaamen beesten of varkens gekogt hadden, dat zij zeiden dat hun die te zamen aangingen, dog verder van het gevraagde niete te weeten.

Moeten getuigen ook niet verklaren dat toen Lammert Letink wanneer hij den tienden uit het erve Daalwijk gekoft hadde te huis kwam of ten minsten daar nae, zeide of te kennen gaf dat den producent daar participant van was en hem voor de halvesheit toe kwam ?

Verklaard derde getuige van het gevraagde niet te weeten omdat hij daar toen niet meer gewoond heeft.

Vierde getuige verklaard van het gevraagde niet te weeten.

Weeten getuigen ook niet zeer wel dat den producent en zijn zwager Lammert Letink te zaamen een afrekening gemaakt hebben van de negotie die zij te zamen vijf jaaren lange hadden in compagnie gedaan maar dat het dispuut over den aankoop van den tienden daar buiten is gebleven ?

Verklaard derde getuige van het gevraagde niet te weeten.

Vierde getuige verklaard wel te weeten dat de gevraagde personen afgerekend hebben, dog van het verder gevraagde niet te weeten.

Vijfde getuige alleen te vragen: is getuige niet zeer wel bekend dat den producent met zijn zwager Lammert Letink op Daalwijk veeltijds in compagnie negotie en handel dreven ?

Verklaard vijfde getuige van Lammert Letink wel gehoord te hebben dat hij met Hendrik Daalwijk negotie in compagnieschap deed.

Is het meede niet de zuivere waarheid dat toen in begin van mey getuige met producent zijn kiste haalde en met zijn zwager Lammert Letink afrekende, gesproken is van den koop van den tiende van den erve Daalwijk en zeide toen gemelde Lammert Letink niet in presentie van getuige dat hij dien tiende gekogt had in compagnie en dat se voor de halvesheid voor den producent waar en hem toebehoorde ?

Verklaard vijfde getuige dat toen hij de kist met producent haalde en denzelven met zijn zwager L. Letink afrekende producent aan gemelde Lammert Daalwijk vrieg of zij niet te zamen in compagnieschap gedaan hadden tot den tienden toe en dat Lammert Letink op Daalwijk daarop antwoorde Ja, wetende iets van de verdere woorden die aldaar voorvielen niet.

Ik Wolter Jalink Rigter van Kedingen certificeere mits deesen dat op de daartoe gedaane citatien voor mij en assessoren Wolter Slaterus en Harmanus van de Sagekuile persoonlijk in judicia erscheenen zijn de in het hoofd deses gemelde getuigen en dat dezelve na erinnering der zwaare meineeds straffe op voorenstaande vraagarticulen onder eede hebben gedeponeed zoals onder ieder derzelve staat geregistreerd.

Des ten oirconde hebbe deese gegeven onder mijn hand en zegel.

Actum Goor den 29 mey 1800.

Was getekent Wolter Jalink rigter

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Daalwijk na voorgaand arrest en daarop gevolgde citatie om kondschap te geven na voorgaande herinnering van de zwaare straffe des meineeds onder eede te horen:

1. Gerrit Jan Daalwijk
2. Jan Daalwijk
3. Hendrikus Reef

Getuigen ouderdom en verwantschap te vragen.

Eerste getuige zegt oud ongeveer 48 jaaren en zijnde een broer van Hendrik Daalwijk.

Tweede getuige zegt omtrent oud 50 jaar zijnde een broer van de producent.

Derde getuige zegt oud 25 a 26 jaaren en onverwant te zijn.

Getuigen ter instantie van den producent op den 29 may 1800 voor het gerigte van Keedingen kondschap gegeven hebbende over den koop van de tiende uit Daalwijk, zullende nu nader opheldering van hunne gezegdens moeten geeven en tevens verklaaren of Lammert Letink niet getrouwt is aan den suster van den producent. Zoo dan Jan Daalwijk en Gerrit Jan Daalwijk, getuigen in dezen, de zwagers zijn van Lammert Letink en also aan desselfs vrouw net zo na in den bloede bestaan als aan den producent Hendrik Daalwijk?

Eerste getuige zegt dat zulks de waarheid is.

Tweede getuige zegt ja dat zulks de waarheid is.

Derde getuige zegt ja.

Wonen Lammert Letink en zijn vrouw niet op het erve Daalwijk dat wel eer zijn vrouwen ouders gekogt hebben zodat hetzelve erf heenkamt van producents ouders daar producent nog regt aan heeft ?

Eerste getuige zegt ja.

Tweede getuige zegt ja.

Derde getuige zegt ja.

Moeten getuigen niet bekennen dat de producent Hendrik Daalwijk nog portie heeft in dat erf Daalwijk dat van zijn ouders herkomstig is en van hetzelve voor zijn kindsdeel meede eigenaar is ?

Eerste getuige zegt ja ook.

Twee getuige zegt ja.

Derde getuige zegt ja, niet anders te weeten als dat hij voor een kindsdeel daar eigenaar van is.

Eerste en tweede getuige te vragen:

Koomen getuigen niet dagelijks aan het huis van haar zwager Lammert Letink op Daalwijk zodat zij doorgaans als er iets van belang daar gebeurt en hebben ook weetenschap gehad dat producent en Lammert Letink afspraak gemaakt hebben om de tiende uit Daalwijk te kopen, dat zij beide dezelve ook werkelijk te zamen in compagnie gekogt hebben ?

Eerste getuige zegt ja dat het gevraagde de waarheid is.

Tweede getuige zegt dat zulks de waarheid is.

Weten getuigen niet zeer wel en hebben getuigen niet meermalen uit de mond van Lammert Letink en ook van den producent gehoord dat die tiende door Lammert Letink voor hem en voor de producent te zamen in compagnieschap is aangekogt van de stad Deventer volgens afspraak tussen hun beyden te voren gemaakt ?

Eerste getuige zegt ja, het gevraagde de waarheid is.

Tweede getuige zegt ja.

Weten getuigen ook niet zeer wel dat nadat de koop geschied is Lammert Letink zowel als Hendrik Daalwijk staat gemaakt hebben om ieder de halve kooppenningen daarvoor uit te schieten en ieder zijn portie te betalen waartoe zij beide, de een zoo wel als de andere, gezogt hebben de halve kooppenningen op te neemen ?

Eerste getuige zegt ja dat zij bijde bij hem daarom geweest zijn.

Tweede getuige zegt ja dat wel te weten dat se beide om het geld gevraagd hebben aan Gerrit Jan Daalwijk.

Eerste getuige alleen te vragen: getuige gezegd hebbende bij zijne voorige verklaringe op verzoek van producent met Lammert Letink nae Deventer te zijn geweest om die tiende te koopen, zal nu moeten nader opgeven of zulks niet geschied is om volgens afspraak dezelve te koopen voor Lammert Letink en voor de producent beide te samen in compagnie, zodanig dat getuige die commissie voor den producent waargenomen heeft met goedkeuring van Lammert Letink ?

Eerste getuige zegt ja dat zulks de waarheid is.

Heeft getuige toen niet voor en namens den producent met Lammert Letink te Deventer bij verscheiden heeren moeten gaan en werkelijk voor de tiende geld gebooden, maar toen geen accoord met dezelve krijgende, hebben dezelve toen niet gezegt dat gij lieden maar bij van Heek te Markelo of te Goor in den Engel op zekere bepaalde dag bij hun komen zoude om nader koop te maken, hetwelk getuige en Lammert Letink aangenomen hebben te zullen doen ?

Eerste getuige zegt ja dat zulks de waarheid is.

Is getuige van Deventer te huis komende niet met Lammert Letink op Daalwijk gegaan en hetzelfde aan den producent verhaald hebbende, was Lammert Letink en de producent daarmede niet wel in haar schik zodat zij dadelijk vast beslooten en afspraaken om te zamen voor hun beiden in compagnie die tiende te koopen op de bepaalde tijd en plaats zoals getuige naderhand ook van hun beiden gehoord heeft dat also geschied is ?

Eerste getuige zegt dat het gevraagde de waarheid is.

Is uw zwager Lammert Letink niet kort na de koop dier tiende bij uw gekoomen om de halve koopenningen van uw op rente te willen hebben ?

Eerste getuige zegt ja.

Hebt gij hem niet moeten afzeggen omdat gij aan de producent op zijn versoek reeds beloofd had de halve koopenningen te schieten ?

Eerste getuige zegt ja dat hij het hem niet vast kon toezeggen.

Eerste en derde getuige te vraagen: is de kiste van den producent door hem niet gehaald van het huis van Lammert Letink op het Daalwijk des zondag nae Riesener markt in april ten tijde dat bijde getuigen aldaar present waaren en producent met zijn zwager Lammert Letink afrekening hielden ?

Eerste getuige zegt ja dat er afrekening over eenige zaken geschied is.

Derde getuige zegt ja aldaar present geweest te zijn.

Is de aankoop van de tiende toen niet geheel en al buiten de afrekening gebleeven ?

Eerste getuige zegt ja dat wel te weten dat toen de tiende buiten de afrekening gebleeven is.

Derde getuige zegt ja zulks de waarheid is dat de tiende daar ter tijd niet afgerekend is.

Zeyde de producent toen niet tegen zijn zwager Lammert Letink dat hij niet anders dan voor eerlijk van hem vertrekken wilde ?

Eerste getuige zegt ja dat wel gehoord te hebben dat producent dat gezegt heeft.

Derde getuige zegt ja dat heeft hij gezegt.

Eerste getuige alleen te vraagen: vrieg de producent toen ook aan Lammert Letink of zij beiden niet te zamen negotie gedaan hadden en beesten, verkens, paarden en schaapen en of zij die tiende ook niet te zamen in compagnieschap hadden waarop Lammert Letink geandwoord heeft ja en daarbij met zijn hoofd genekt heeft ?

Eerste getuige zegt ja dat zulks de waarheid is.

Derde getuige alleen te vragen: getuige bij zijn gegeven antwoord van de voorgaande depositien gezegt hebbende dat toen hij de kiste met producent haalde de producent aan gemelde Lammert Daalwijk gevraagd had of zij te zaamen in compagnieschap gedaan hadden tot den tiende toe, waarop Lammert Letink had geandwoord ja, zo zal getuige nu nader moeten zeggen of deze onderhaalde woorden juist de eigen woorden geweest zijn die de producent gesproken heeft, dan of dezelve alleen maar zijn opgegeven als de korte sin van hetgeene met andere en meerdere woorden gezegt is geworden zodat de woorden tot den tiende toe, te kennen geeft dat zij dien ook te zamen in compagnie hadden ?

Derde getuige zegt dat de vragen en het antwoord van Lammert Letink en de producent zodaanig geweest zijn dat de woorden die zij gebruikt hebben te kennen gaven dat de tiende mede onder de compagnieschap gehouden wierde door hun beide.

In alle gevallen of de producent niet aan Lammert Letink op Daalwijk destijds heeft te kennen gegeven dat zij die tiende ook te zamen hadden in compagnie en dat Lammert Letink in presentie van getuige dat heeft toegestemd en met ja beandwoord ?

Derde getuige zegt ja zulks de waarheid is.

Certificeere mits dezen dat voor mij en keurnoten welke waren Berent Willem Hakkers en Hendricus

Schuittert op de arrest en citatie persoonlijk in dezen gerigte erscheenen zijn den in het hoofd deses gemelde getuigen en dat dezelve na erinnering van de zwaare straffe des meineds ter instantie van de producent op voorenstaande vraagarticulen onder eede hebben gedeponneerd invoegen als daar onder staat geregistreert.

Des ten waarheids oirconde hebben deze gegeven onder mijn hand en zegel.

Actum Holten den 12 juny 1800.

In fidem was getekend J. Kok verwalter scholtus
pro vera copia Wolter Jalink rigter

Vraagartikelen om daarop ter gerigtelijke instantie van Hendrik Daalwijk na voorgaande wettige citatie en herinnering van de zwaare straffe des meineds onder eede te verhooren:

Gerrit Jan Wanzink.

Getuiges ouderdom en verwantschap.

Getuige zegt oud ruym 40 jaaren en niet verwand.

Weet getuige zich niet te herinneren dat getuige in den voorledenen jaar te Deventer ontmoet en gesproken heeft Gerrit Jan Daalwijk en desselfs zwager Lammert Letink ?

Getuige zegt ja die te Deventer wel bijde gesproken te hebben.

Is getuige niet met deze bijde gevraagde persoonen aldaar in gesprek geraakt over de reeden of oorzaak waarom zij beyden als toen te Deventer waaren ?

Getuige zegt ja dat zij gezegt hadden dat zij voornemens waaren om de tiende van het erve Daalwijk te koopen.

Hebben beyde gevraagde persoonen toen niet aan getuige gezegd dat zij daar gekomen waaren om van de heeren van Deventer de tiende uit Daalwijk in compagnieschap te koopen ?

Getuige zegt dat zij wel gezegt hebben dat zij de tiende wel wilden koopen maar weet niet of zij die in compagnie wilden koopen of niet, maar dat zij wel te samen daarover gesproken hebben.

Heeft getuige toen ook niet verstaan dat Gerrit Jan Daalwijk voor zijn broeder Hendrik Daalwijk die commissie waarnam ?

Getuige zegt daar niet van te weeten.

En dat die tiende zoude gekogt worden voor Hendrik Daalwijk en Lammert Letink in compagnie maar dat zij toen die koop met de heeren van Deventer niet hebben klaar gekregen ?

Getuige zegt dat se wel met hem gesproken hebben dat zij de koop van de tiende niet klaar gekreegen hebben, maar voor wie het zou geweest zijn weet hij niet.

Weet getuige ook niet zeer wel dat die beyde gevraagde persoonen toen ter tijd voor de tiende uit Daalwijk geld geboden hebben aan de heeren van Deventer ?

Getuige zegt daar niet van te weeten.

Is getuige ook niet beyde gemelde persoonen te Deventer op het stadhuis of bij eenige heeren aan huis geweest ter zaaken om deze tiende te koopen ?

Getuige zegt dat hij wel op het stadhuis bij haar geweest is maar bij geen ander heeren.

Hebben beyde persoonen hiervoor gemeld naderhand toen zij van Deventer weggingen aan getuige verhaald of te kennen gegeven dat zij te Markel bij van Heek of te Goor in den Engel door de heeren van Deventer nader besteld waaren te komen om over de tiende in nader onderhandeling te treden ?

Getuige zegt ik kan mijn niet herinneren dat zij met mijn daarover gesproken hebben, maar wel dat zij gezegt hebben dat zij weerom zouden koomen om de tiende te koopen.

Weet getuige ook dat die beyde persoonen toen iets verder met getuige over den aankoop van die tiende gesproken hebben, zoo ja dit dan hier op te geeven ?

Getuige zegt met hem daar niet meer over gesproken te hebben als te vooren gezegt is.

Ik J. Kok verwalter scholtus van Holten en Bathmen certificeere mits deezen dat voor mij en ceurnooten welke waaren mr. D.J.R. Jordens en proc. J. Dijkers op de gedaane citatie persoonlijk in dezen gerigte erscheenen is den in het hoofd deses gemelde getuige en dat dezelve na erinnering van de zwaare straffe des meineds ter instantie van de producent op voorenstaande vraagartikelen onder eede heeft gedeponneerd in voegen als daar onder staat geregistreert.

In kennis der waarheid heb ik verwalter scholtus voornoemd deze met mijn hand en zegel bekrachtigd.
Actum Holten den 26 juny 1800.
In fidem. J. Kok verw. scholtus

Extract uit het prothocoll van aangaven in den 50e penning en collateraale successien des landgerigts Kedingen over den jaare 1799.

26 oct. geeft Lammert Daaling aan dat hem bij resolutie van de commissie der financien van de stad Deventer in dato den 5 oct. 1799 in koop is toegestaan de Daalwijks of Daalker tiende onder Markelo voor f 900, vrij geld.

Pro vero extractu. Wolter Jalink rigter

Extract uit het prothocoll van transporten en hypothecation des landgerigts Kedingen

Ik Wolter Jalink Rigter van Kedingen certificeere mits deezen dat voor mij en assessoren proc. Wilhelm Hulsken en Jan de Moor persoonlijk in indicio erschienen zij Hendrik Jan Meyers wonende te Markelo in qualiteit als gevolmagtigde van de municipaliteit der stad Deventer luid volmagt hierbij vertoond en nevens deeze ten prothocolle geregistreerde verklaarende in gemelde qualiteit ten gevolge van door voornoemde zijne constituenten volgens resolutie van den 26 sept. 1799 gedaene verkoop en ten genoegten ontfangene volle kooppenningen ter somma van f 900 aan Lammert Daalwijk en desselfs huisvrouw Jenneken Daalwijk, landsedelijk te cederen, te transporter en over te dragen de tiende genaamd den Daalwijks of Daarller tiende gehoord hebbende onder het Grootte Capittel der stad Deventer en geleegeen onder Markelo, dezelve met hunne erfgenaamen daar aanervende en in tegendeel meergemelde zijne principalen of wel het Grootte Capittel evengemeld daarvan thans verklaarende onterft. Met belofte deezen erfkoop, cessione, transport en overdragt ten allen tijde te zullen caveeren als na regten verpligt onder renunciatie van alle tegenstrijdige exceptien en alles volgens koopbrief van den 25 oct. 1799.

S.A.L. In kennis der waarheid heb ik rigter voornoemd deeze neffens comparant eygenhandig getekend en gezegeld.

Actum Goor den 18 juny 1800.

Wolter Jalink rigter Hendrik Jan Meyers

los briefje:

Op speciale acte van de municipaliteit der stad Deventer van den 26 sept. 1799 heeft de commissie van financien op den 5 oct 1799 verkogt aan Lammert Dalewijk de tiende genaamt Daalwijk onder Markel gelegen, aan het Grootte Capittel behorende voor een somma van negenhonderd gulden op conditie dat de kosten van 50e penning en transport geheel voor rekening en ten laste van de kooper zijn zal.

Fiat quod petitur.

Goor den 30 april 1800. Wolter Jalink rigter

Memorie voor de scholte van Markel

Nae verkregen consent namens Hendrik Daalwijk te vervoegen bij desselfs zwager Lammert Leetink op Daalwijk en derzelve voor te dragen hoe insinuant met WW geinsinueerde in compagnie verschijde jaare negotie hebben gedreven, dat nu onlangs wanneer men ontwaar waard dat de tiende uit het erve Daalwijk te koop waar, onderling heeft afgesproken om dien tiende te koopen en ten dien einde om zulks te effectueeren insinuants broer namens insinuant, is met WW geweest na Deventer, dat toen wel de koop is aangegaan, gelijk mede die nae ook niet zij markes, dog daar nae van de heer Omgreeve gekoft voor de zomma van negen hondert guldens min off meer en wel vrij gelt en de betalinge daarvoor geschiet voor off op den 2 may. Insinuant dus daarvoor zal moeten betalen de halvescheyt waar hij ook veerdigh en klaar is, zoo doet insinuant bij deze minnelijk. Tevens egter gerichtelijk vragen bij wye en waar en plaats en wanneer hij zijne halvescheyt zal moeten betalen, wel verwagende gij geinsinueerde aan insinuant daarvan bij dezen zult kennis geven om zich daar nae te reguleeren. Als ook zorge dragen dat het transport en overdragt mede voor de haldscheyt van vorengemelde tiende op insinuant geschiede, verwagende insinuant hierop een cathégoris en bepaaldelijk antwoord; geen off geen duidelijk antwoord bekomende

het daar van moeten houden, gelijk men van ter zijden komt dat gij meergemelde tiende alleen tegen alle ten meede en privaat als gekost weerhouden in welken gevalle insinuant als dan wel zal weten zodane bewijzen en middelen te gebruiken als hij tot bekominge van dien zal nodig oordeelen.

Wordende de scholte gerequireert WW dezen voor te lezen, een dubbelt over te geven en tevens verzogt WW geinsinueerde te interdeceeren en te verbieden geen hout staande op het erve Daalwijk te houwen, nog eenige reparatie aan huis off schoppe te doen als met consent van insinuant en van zijn bestellinge en bekomen antwoord te relateeren.

Salvis expensis. B.J. Knape proc.

Relatier ik ondergeschreven dat ik op den 30 april 1800 het dubbeld van deses an de vrouw van Lambert Daalwijk ingesywierd hebbe.

Actum Goor den 30 april 1800. M. van de Sagekuile onderrigter

Conceditur Goor den 12 july 1800. Wolter Jalink rigter

Memorie voor den onderrichter van Kedingen

Om met gerichtelijk consent uit de naam van Hendrik Daalwijk zich te vervoegen bij Lammert Letink op Daalwijk woonende en aan denzelven met opene beurse en in klinkende gelde te presentereen eene som van vier hondert vijftig guldens voor de halve kooppenningen van de Daalwijker tiende van de stad Deventer door insinuant en geinsinueerde in compagnie aangekogt, midsgaders eene dubbelde stuiver met belofte van suppletie voor de halvscheid der verdere kosten en bedingen op die koop gelopen; zo verre de insinuant daartoe naar rechten is verplicht zodra geinsinueerde dezelve aan insinuant zal hebben opgegeven en met aanneeming om den halven 50e penning op zijn tijd te zullen voldoen. Mids geinsinueerde van zijne zijde den halven voornoemden tiende aan den insinuant overdoet en toekomen laat tegen voorschrevene betaaling.

En in cas van refus en bij verweigerung zo doet insinuant uw Lammert Letink tegen aanstaande maandag ten elf uren in het noodgerichte ten huuse van den richter van Kedingen binnen Goor gehouden wordende, zullende zijn den 14 july 1800, citeeren om de voorschreven contante penningen en verder hierbij gedaene offerte tegen prestatie van hetgeen voorschreven, alnog uw aan te bieden en bij aanhoudende verweigerung te zien consigneeren op voet en wijze als bij de bovenstaande presentatie is vervat.

Verzoekende hiervan exploit overgaaf van dubbeld en relaas onder protest van kosten.

Joan Jacobson dr.

Extract prothocollair des landgerigts Kedingen

Noodgerigte gehouden Goor den 14 july 1800.

Rigter Wolter Jalink Assessoren Derk Jalink en Gerrit ten Donkelaar

Compareerd Hendrik Daalwijk geadsisteerd met proc. B.J. Knaape wiens comparant bij deezen tot zijn procurator met mr. J. Jacobson wien hij tot zijn advocaat qualificeerd om beide te samen en afzonderlijk, nu en in het vervolg deezer zaak in omschreven qualiteiten de comparant te bedienen en zijn plaats te verstaaden.

Zeggende dat hij tegen heden heeft doen citeren zijn zwager Lammert Letink ten einde om aan hem met openen beurse en klinkenden gelde te presenteren vier hondert vijftig guldens, zijnde de halve kooppenningen van de door hun in compagnie aangekogte Daalwijker tiende met een dubbelde stuyver daarboven, met belofte van suppletie wegens de halvscheid der verdere kosten en bedingen op die koop gelopen en aanneming om den 50e penning voor de halvscheid te zullen voldoen, mits geinstitueerde de halve voorschreven tiende aan den insinuant laat toekomen en overdoet, breder bij de citatie en presentatie van den 11 dezer vermeld.

Weshalven de comparant ten dien einde alhier in judicio insteld de som van f 450 guldens mitsgaders een dubbelde stuiver met aanbod van suppletie ten fine en effecte als hierboven gemeld.

Met verzoek dat de geciteerde Lammert Letink in den aangeischt en de voorschrevene presentatie aan hem gedaan word en bij refus als mede bij uitblijven ongeciteerde na voorschreven aaneissing en beding van contumacie, dat deze uitgetelde penningen in den gerigte mogen blijven geconsigneerd om te sterken

als na regten idque cum expensis. En dat aan den comparant hiervan decreet en extract mag gegeven worden.

Decreet. Lammert Letink heden ten fine voorschreven aangeeischt en niet erscheenen zijnde word gecontumaceerd en worden voorts de door den citant uitgetelde penningen ad f 450 en een dubbeltje tot suppletie bij deezen gerigte in consignatie aangenomen en zal hiervan extract aan den citant worden gegeven.

Pro vero extractu. Wolter Jalink rigter

Memorie voor den onderrichter des gericht's Kedingen

Om met gerichtelijk consent ter instantie van Hendrik Daalwijk zich te vervoegen bij Lammert Letink en denzelven tegen zaturdag den 2 may ter gewooner gericht'splaats binnen Goor bekendelijk gehouden wordende bij het klimmen der zonne voor dezen gericht van Kedingen te citeeren ten einde om van eisch en aanspraak te zien dienen.

Verzoekende hiervan exploict overgave van het dubbeld dezes en relaas voor gebeur onder protest van kosten.

Joan Jacobson dr.

Relatier ik ondergeschrevene dat ik op den 1 may 1801 het dubbeld van dese an Lammert Letink op Daalwijk geinsiewierd hebbe en citasie daarbij vermeld.

Achtum Goor den 2 may 1801.

M. van de Sagekuile onderrigter

Exhibitum in judicio. Goor den 2 may 1801.

Wolter Jalink rigter

Eisch en aanspraak voor Hendrik Daalwijk aanlegger ter eener, op en tegen Lammert Letink wonende op Daalwijk gedaagde ter anderen zijde.

Rechter van Kedingen W. Jalink

Om met alle mogelijke korthed te betoogen dat de gedaagde in den eisch en conclusie aan het einde dezes libels door den aanlegger genoomen op rechtelijk fundament noodzakelijk zal moeten worden gecondemneert.

Zo doet de aanlegger onder imploratie van alle gediensstige middelen en beneficien van regten in facto poseren.

Dat des gedaagdes huisvrouw eene volle zuster is van den aanlegger alsmede ook van Gerrit Jan Daalwijk en Jan Daalwijk getuigen in dezen, alle welke te zamen op het erve Daalwijk onder dezen gerigte getoogen, gebooren en grootgebracht zijn.

Dat hunne ouderen dit erf hebbende aangekocht, eygenaaren daarvan geweest zijn en na haar dood den eygendom van dien aan haare kinderen nagelaaten hebben.

Zodanig dat de aanlegger in dezen daarvan nog voor een gedeelte mede-eygenaar is.

Dat de aanlegger een timmerman zijnde van zijne beroep, gelijk ook de gedaagde in dezen is, bij en met zijn zwager en deszelfs vrouw de gedaagde in dezen, verscheydene jaaren lang op dat erf Daalwijk te zaamen en bij malkanderen gewoond hebben.

En dat zij beyde ook te zamen jaaren lang in compagnieschap gekocht en verkocht hebben onderscheydene soorten van waaren en goederen in wier winsten en verliesen zij beyde gelijkelijc en ieder voor de halfscheyd gedeelt hebben.

En waaromtrent de afspraak en het accoord was dat al wat de eene kogte zulks den anderen mede voor de halfscheyd zoude aangaan.

Dat deze compagnieschap, nadat dezelve een jaar of vijf tusschen hun beyden plaats gehad heeft, eindelijk in den voorledenen jaare wegens ontstaane geschillen is gedissolveert met dat gevolg.

Dat de aanlegger vandaar met ter woon is vertrokken en zijne kiste vandaar gehaald heeft en elders is gaan inwoonen.

Nadat zij beyde te zamen over die compagnieschap eeniger maate gerekend hadden doch buiten welke rekening het quastieuse point, te weten de aankoop van de tiende hierna te melden, verbleven en op zich

zelve als toen gelaaten is in zijn geheel in staate.

Trouwens gedurende die compagnieschap als gemeld en wel in den jaere 1799 is het gebeurt dat beyde compagnons van negotie de aanlegger te weeten en de gedaagde ontwaar geworden zijnde.

Dat de stad Deventer voornemens is immers genegen was om de tiende uit dit genoemde erf Daalwijk te verkoopen, te zamen goedgevonden hebben om die tiende te gaan kopen.

Waartoe zij beyden het advis en de gedagten van haare beyde broeders Gerrit Jan en Jan Daalwijk als kort in de buurt wonende, ingenoomen hebben.

Ten wiens overstaan en in bijwezen van welke de aanlegger en de gedaagde nog bovendien wel expresselijk haar overleg gemaakt hebben en te zamen overeengekoomen zijn dat zij die tiende voor hun beyden in compagnieschap zouden koopen.

Dat ook ten gevolge hiervan de gedaagde met Gerrit Jan Daalwijk de broeder van den aanlegger, als daartoe verzocht zijnde te zamen na Deventer gegaan zijn om die tiende te koopen en daarvoor werkelijk geld geboden hebben.

Doch dewijl men toen als nog dat accoord met de heeren van Deventer niet volkomen hadde kunnen treffen, zoo is door gemelde heeren hun lieden toen nader bepaald en gezegd dat zij op zekeren bepaalden dag te Markelo bij van Heek of te Goor in den Engel bij hun zouden koomen om dan nader daar voor den koop te sluyten, hetwelk door gedaagde en Gerrit Jan Daalwijk aangenomen is te doen.

Dat gedaagde en zijn zwager voornoemd hierop te huis gekoomen zijnde zulks aan de aanlegger gezegd hebben zodat de aanlegger en de gedaagde beyde daar zeer wel mede in haar schik waren en nogmaals persisteerden bij haare gemaakte afspraak en accoord om als dan die tiende voor hun beyden in compagnieschap te koopen.

Gelijk dan ook dien ten gevolge de gedaagde op den 5 october 1799 deze gemelde tiende alzo gekogt heeft van de stad Deventer voor de somma van negen hondert guldens mids de kosten van 50e penning en transport geheel ten laste van de koper zouden zijn.

Met welke aankoop de aanlegger zowel als de gedaagde zeer in haar schik geweest zijn en meermaalen ter praesentie van getuigen haare beyde tevredenheid betuigd hebben.

Dat deze tiende in compagnieschap en voor rekening van den aanlegger en van de gedaagde volgens afspraak door de gedaagde aangekocht was.

Gelijk ook na die aankoop onderscheydene maalen door gedaagde is bekend dat de aanlegger daarvan compagnon was en hem de halfscheyd toekwam.

Zoo als zij beyden dan ook ieder tot de betaling van de halve koopenningen na geld hebben omgehoord. En bij welk denkbeeld de gedaagde ook nog bij het vertrek van den aanlegger toen de kiste gehaald wierd gepersisteerd en volhard heeft.

Tot dat gedaagde naderhand toen de aanlegger uit zijn huis weggetoogen en de compagnieschap (behalve deze gelibelleerde aankoop der tiende in compagnie), geeindigd was.

De gedaagde eenen trek aan den aanlegger willende speelen tegen het gemaakte verdrag van compagnieschap en tegen de speciaale overeenkomst en tegen zijne meermaalen gedaane confessien goedgevond.

Om tegen zijn gegeven woord en trouwe te soutineeren dat den aanlegger daarin niets toekwam, geen compagnon van die tiende was maar dat die tiende alleen aan hem behoorde.

Gelijk dit alles breder te zien is onbewezen word met de kondschappen sub A, B en C en de documenten sub D en en E, juncto F en G.

Waarom de aanlegger na voorgaande vergeefsche nielijke insinuatie aan den gedaagden van den 30 april 1800 vervolgens op den 12 july daaraan volgende, de halve koopenningen ad f 450 gls cum duplo aan den gedaagden heeft doen praesenteeren en op den 14e daaraan volgende consigneren om daartegen de halfscheyd van de gelibelleerde tiende te erlangen, sub H en I.

Uit dezen opgegevenen toedragt van zaaken met de nodig bewijsen gestaafd na vereisch van het recht manifesteerd ratione juris ten kragtigsten, dat de gedaagde verplicht is zijn gegeven woord en trouwe te moeten volhouden en praesteren dat beloofd en gecondenieerd is, qua nihil magis fidei humanae congruum est quam pacta et fidem datam servare.

Welke rechtsdoctrine zo zeer met alle regten en ook met het gezond verstand instemd dat een ieder zulks

kan tasten en voelen en het dus onnodig is om daarover allegatien van rechtspassagien te maaken. Hoe zeer het aan de eene kant den aanlegger wel smertelijk valt dat hij tegen zijn zwager en ouden compagnon in het recht moet treden, zoo is het aan den anderen kant evenwel niet minder zijn belang omdat geene te eisschen wat hem rechtvaardig toekomt en men aan hem in der minne niet wil laten toekomen.

Derhalven na alle minlijke middelen daartoe in het werk te hebben gesteld, zoo is de aanlegger genoodzaakt geworden den gedaagden te doen citeeren tegen heden om van eisch en aanspraak te zien dienen, uti sub K.

Zullende hiermede gediend houden van eisch en aanspraak onder imploratie van het nobile judicis officium in omissis en omni meliori modo doen concluderen dat de gedaagde bij definitive sententie zal worden gecondemneert om aan den aanlegger in de compagnieschap tusschen hem en den gedaagden gesubsisteert hebbende te moeten inbrengen de hierboven gelibelleerde aankoop van de tiende uit Daalwijk ofte anders en in allen gevalle om aan hem de halvescheid van die tiende en van de vrugten en opkomsten van dien in den voorledenen jaee genooten en wijders in het vervolg te genieten, in eigendom te laten genieten en overdragen.

En zulks alles tegen genot van den halven koopschat zoo als dezelve door den aanlegger is geoffereerd en ... *rest manco*

Exhibitum judicio. Goor den 12 dec. 1801.

Wolter Jalink rigter

Recessus scriptis voor Lammert Letink woonende op Daalwijk gedaagde ter eener, op en tegen Hendrik Daalwijk aanlegger ter anderer zijde.

Rigter van Kedingen W. Jalink

Het is aan den gedaagden bij examinatie van den aan zijden des aanleggers tegens hem ingedienden eysch en aanspraak gebleeken.

Dat dezelve onder anderen daarbij is koomen te poseren.

Dat de halvescheyd van den tiende gaande uit het erve Daalwijk die de gedaagde van de stad Deventer geheel heeft aangekocht, aan hem zoude competeren.

En zulks zowel uit hoofde van compagnieschap in de negotie die tusschen den aanlegger en den gedaagden geduurende eenige jaaren zoude hebben gesubsisteerd.

Als ook en wel voornamentlijk uit hoofde van zeker overleg hetwelk de aanlegger en de gedaagde onderling zouden gemaakt hebben en overeengekoomen zouden zijn, die tiende voor hun beiden in compagnieschap te koopen.

Hetwelk een en ander de aanlegger met eenige getuigen heeft ter agten te bewijzen.

Het zoude aan den gedaagden weinig moeyte kosten de onbewezene verdichtzelen en valschen gevolgtrekkingen waarvan de aanlegger ter verdediging zijner vexatoire actie zig bij zijnen eisch en anspraake bediend heeft, als zodanig voor het richterlijk oog ten toon te spreiden.

Wanneer het luce meridiana clarius zoude koomen te consteren dat de aanlegger uit geener hand en hoofde tot de halvescheyd van bovengemelden tienden na regten bevoegd kan worden gerekend.

Dan de gedaagden is geentzints van voornemen met den aanlegger voor als nog ten principalen litem te contesteren.

Terwijl zij het vooraf van zijne belangens agt kortelijk te reflecteren.

Dat de aanlegger van den gedaagden uitdrukkelijk komt te eysse hem den eigendom van de halvescheyd van den tienden en van de vrugten en opkomsten van dien in den voorledenen jaare genooten en wijders in het vervolg te genieten.

Dat den aanlegger egter om deezen eigendom te bekoomen zig geentzints van eene personele actie als de onderhavige heeft moogen bedienen.

Maar daartoe eene reeele actie had moeten employeren en gevolgelijk met inleydinge had behooren te procederen.

Agtervolgens het voorschrift van het landregt van dit voormalig gewest 1 d tit 6 art 1.

Alwaar met uitdruklijke woorden gestatueerd is met: inleydinge sal worden geprocedeerd in reale actien

dergestalt dat iemand vermeend ende tot den eigendom eens goeds tiendes of tinses gerechtigd te zijn sijn sal laten inleiden ende specificerende eigentlijke bepalinge ende gedeelte des goets voor het welke hij de inleidinge laat doen.

Welk voorschrift in zulke gebiedende termen legt dat zo iemand met een andere ingang van regten in reelee actien wilde procederen aan hem de exceptie van informaliteit zoude moogen worden tegengeworpen volgens de leere van Nessink in zijne annotatien over het landregt ad hunc articulum. Alles ten klaren betooge.

Dat de aanlegger vermeenende tot den eigendom van de halfscheyd van den tienden gaande uit het erve Daalwijk en waarvan de gedaagde uit hoofde van eenen wettigen koop voor het geheel eigenaar is geworden, gerechtigd te zijn zig daar in had moeten laten inleiden.

En vervolgens ten eenen maale informeel en tegens het prascript landregtens heeft gehandeld met andere ingang van regten, naamlijk met citatie tegens den gedaagden ter bekooming van gemelden eigendom te procederen.

Het welke ten natuurlijken gevolge moet hebben dat de gedaagde van deeze instantie kost en schadeloos moet worden geabsolveerd.

Cum non sufficiat ut in iudicio perse quamur quod nostrum est vel nobis debetur nisi faciamus hoc secundum modum et stylum iudicie in quo legimus stylus enim in loco ubi viget jus facit et precise at que pumetualiter observandas est cum sit in dividuus ajusque defectus in minimo totum actum vitiet adeo ut nullus sit processus nulla sententia nullus demi que omnis actus in quo non fervatus est stylus.

Qui cuoque igitur in jure agere cupit imprimis debet explorare per quam viam ex natura actionis iudicium ingrediatur ne in formalitatis et nullitatis processus opposita exceptione cum expensarum damno in stantia cadat, volgens de leere van Schrassert in commentis ad ref sel c j art 1 et 2.

De gedaagde vertrouwd dat de aanlegger met die van zijnen raade dit een en ander in bedaarde overweging neemende, geen ogenblik langer zullen aarselen van deeze nulle en wederregtlijke instantie af te zien met aanneeming van alle de kosten daardoor veroorzaakt.

En zal daarop of nu of in proximo termino het declaratoir van de parthije tegemoete zien.

Terwijl hij in gevalle de aanlegger onvermoedelijk niet mogt verkiezen aan de billijke verwagting van dien gedaagden te voldoen.

Maar in tegendeel in zijne informeele handelwijze mogt willen blijven volharden.

Zig referreerd daartegens zig van alzodane exceptive middelen te zullen bedienen als hij met die van zijnen raade zal vermeenen te behooren.

Idque salvis singulis ac omnibus en ander protest van prajudicie en kosten.

J.E. Hubert dr.

Exhibitum in iudicio Goor den 27 maart 1802.

Wolter Jalink rigter

Protest en zoo veel nodig contra recessus inscriptis voor Hendrik Daalwijk aanlegger op en tegen Lammert Letink gedaagde.

Rigter van Kedingen

Wanneer men met een onbevooroordeeld gemoet de regtshandelingen deses gerigts naleest en overweegt. En daarbij het oog vestigd op onze landrechtelijke manier van procederen aanleitende parthijen voorgeschreven.

Dan zal men voor zeker het recessus inscriptis hetwelk door gedaagde gefabriceerd en tegen onsen eysch als het waare zullende dienen bij de laaste handeling overgelegd is zeer onregmatig, ongepast en moratoir bevinden.

En kan niet anders gerangeert worden dan onder dat slag van schrifturen welke men helaas maar al te dikwerft aan zommige rechtbanken onder verschillende benaminge ziet gebezigt die geen ander gevolgt kunnen hebben dan de proceduure sleepende te houden en die vastgestelde juris tramistis te overschreeden.

Daar en boven is het belaglijk dat eenen gedaagde in steede van ten principaalen of in excipioris ant incidentalibus te handelen aan zijn tegenparthije voorbehoud dat hij goedvinde om van zijn instantie met

de kosten af te zien.

Ja zelfs durft te onderstaan om daarop een declaratoir van hem tegemoet te zien.

Zonder dat hij het heeft durven bestaan daartoe eene conclusie te neemen en gesloten te handelen.

Met hoedaanige voorstellen en vraagen te doen voor jaren en dagen een proces sleepende zoude kunnen houden zonder iets te vorderen.

Dewijl bovendien ook de interrogationes in jure in maar zeer weinige gevallen bij ons plaas hebben en regulariter verboden zijn.

Zodat de aanlegger en wij zijn bedienden in beraad gestaan hebben om tot remotie van die laatste door parthij ingediende moratoire recessus inscriptis te concludeeren, dog voor dit maal met dit ons protest daartegen te doen paseeren, zullen in vertrouwen dat parthij zo zij iets tegen onsen eysch hebben, voortaan zulks gesloten in secundum ordinem procedendi voordragen.

Bovendien zal de aanlegger met alle gerustheid verwagten dat gedaagde tot dat geene concludeere wat hij bij zijne laatste handeling ongesloten en extra vagant ons voorgehouden heeft.

Wanneer wij duidelijk zullen toonen wat alhier geen anderen ingang rechtens te pas kan komen, nog bij ons landrecht voorgeschreeven is dan die ingang welke wij alhier gebezig hebben.

Daar het uit den geheelen samenhang van ons libel en de conclusie door ons genomen vergeleken met de media concludendt ten klaarsten blijkt dat in ons geval geen inleiding te pas konde komen, maar dat wij gehandelt hebben volgens bekende principes van rechten welken wij ter zijner tijd, indien de parthij lust heeft met ons daarover te twisten, wel zullen weeten te deduceeren.

Dog vermits de aanlegger daartoe voor als nog niet geroepen word en aan hem slegts voorgehouden is de keuse om deeze instantie met de kosten al of niet aan te neemen zonder dat iets anders van hem word gevergt, zodat hij daartegen alleen maar declareeren.

Dat hij dat voorstel ten eenen maale van de hand wijst en zulke en dergelijke van de billijkheid eener edelmoedig pleitende parthije voor het vervolgt niet meer zal dulden daartegen ten cierlijksten rechten protesteerende.

Met ook dat gevolg dat op zodaanigen ongeslotener voordragt van parthije in judicendo geen reflectie zal geslagen mogen worden, zo lange over dat point geene lites contestatie alhier gemaakt is.

En dat ten aanzien van deeze onwettige mannier van jura cedeeren bij den aankomstigen referent omtrend deeze en dergelijke nutteloose kosten daardoor wordende verspilt, zodaanig zal geoordeelt worden als dezelve in goede justitie en overeenkomstig ons landrecht zal vermeenen te behooren.

Zodat de aanlegger de bedreigingen van gedaagde van exceptive middelen te willen gebruiken met gerustheid zal afwagten en in allen gevallen hem sommeert om volgens landrechte tegen onzen eisch gesloten te handelen onder serieus protest van kosten.

B.J. Knappe proc. Modo voor den advocaat J. Jakobson

Exhibitum in judicio Goor den 18 sept. 1802.

Wolter Jalink rigter

Exceptions schrift voor Lammert Letink woonende op Daalwijk gedaagde en excipient ter eener, op en tegens Hendrik Daalwijk aanlegger en geexcipieerde ter anderer zijde.

Rigter van Kedingen

Om luce meridiana clarius daar te doen.

Dat de originele aanlegger geexcipieerd in deezen.

In de conclusie die men op het einden deezes staat te neemen en in alle daardoor veroorzaakte kosten na de eerste regtsbeginzelen ontegensprekelijk moet worden gecondemneerd.

Met dit voor den originelen gedaagden en excipient in deezen zo hoogst belangrijk gevolg dat hij van deeze instantie kost en schadeloos zal moeten worden geabsolveerd.

Zo doet de excipient onder employ van alle salutare middelen van regten die hem bijzonder in een geval als het onderhavige immer meer kunnen te staade koomen.

En wel onder uitdrukkelijk protest de sexor ad stringendo ad onus superflua probationis aanvankelijk poseren dat de geexcipieerde met die van zijnen raade hebbe kunnen goedvinden om bij eysch en aanspraake op den 2 may 1801 aan deezen gerigte tegens den excipient ingediend te concluderen.

Dat de gedaagde (excipient in deezen) bij definitive sententie zoude worden gecondemneerd om aan den aanlegger (geexcipieerde in deesen) in de compagnieschap tusschen hem en den gedaagden gesubsisteerd hebbende te moeten inbrengen de gelibelleerden aankoop van de tiende uit Daalwijk ofte anders en in allen gevalle om aan hem de halvescheyd van die tiende en van de vrugten en opkomsten van dien in de voorledene jaare genooten en wijders in het vervolg te genieten, in eigendom te laten genieten, en overdraagen.

Tot welke laatste aan zijden van den geexcipieerden zekerlijk is geconcludeerd omdat hij met die van zijnen raade zeer wel penetreerde dat het eerste lid zijner conclusie aan hem met geen mogelijkheid konde worden geadjudicieerd.

Uit hoofde dat de compagnieschap tusschen hem en den excipient reeds voor lang geëindigd was en zij onderling hadden afgerekend en gevolglijk de laast gemelde niet gevoeglijk konde worden gecondemneerd om iets in die niet meer existerende compagnieschap meer in te brengen.

De excipient zal zig over de positiën bij gemelde eysch en aanspraake waarop deeze conclusie is gebaseerd voor als nog geenszints in of uitlaat.

De quo solemnissima protestatio.

Maar agt het van zijne belangens om zig vooraf van exceptionele middelen quibus reitan quam clypeis suis actorum tela excipiunt atque propulsant socumdum Zanger in tract de except in proam nr 2, in deezen te bedienen.

Waartoe hij te meer beregtigd is, aangezien het ratione juris overbekend vel lippis et tonforbus notum est. Dat het niet slegts den onvermijdelijke pligt zij van een ieder die een joliet geding entameerd en een voor hem gunstig eindvonnis begeerd te erlangen zijn libel, zowel ten aanzien van het factum als met opzigt tot het regt, met al zodane bewijsen te munieren als geschikt zijn om den regter van de regtmatigheid zijner actie te overtuigen.

Maar de zodanige ook gehouden zij de manier en form van procederen bij de wet voorgeschreeven stiptelijk en naeuwkeurig onder het oog te houden en te agtervolgen.

Zulks de geringste afwijking daarvan als een informaliteit gestrafd en de gedaagde van de instantie geabsolveerd word.

Waarover om van geene meerdere regtsgeleerden te gewaagen de beroemde Schrassert in zijnen doorwrocten commentarias ad ref vel cap 7 nr 1 en 2, zig in deezen voegen uitlaat.

Non sufficit ict in iudicio persequamur quod nostrum est vel nobis debetur nisi faciamus hoc secundum modum et stylum iudicii qin quo agomus stylus enim in loco ubi viget jus facit et pracifeat que punetualiter observondus est cum sit individuus ejusque defectus in minimototum actum vitiat adio ut nullus sit processus nulla sententia nultus denique omnis actus in quo non servatus est stylus.

Quicumque igitur in jure agere cupit imprionis debet explorare per quam vrom ex natura actionis iudicium ingredaitur ne informalitatis et nullitatis opposita exceptione cum expensarum damno instantia cadac.

Hetgeene zelfs ook dan plaatse heeft si quis petat quod vere sibi debetur si enim in eptepetit audiendus non est secundum Gail de pac publ l 1 cap 13 nr 16 alios que.

Wanneer men nu aan deeze zo duidelijke regtsdoctrine het gedrag van den geexcipieerden in deezen komt te toetzen.

Zal het aan geen den minsten twijffel meer onderworpen blijven of hetzelve moet eene kost en schadelose absolutie van de instantie ten aanzien van den excipient ten gevolge hebben.

Trouwens dat de geexcipieerde den eigendom van de halvescheid van den bij eisch en aanspraak gemelden tienden begeerende te vindiceren, daartoe geentzints met eene personele actie dat is met dochlegginge of citatie maar met eene reeele actie, te weten met inleydinge had behooren te procederen, word buiten alle bedenck gesteld door het klaare voorschrift ten landregte l d tit 8 art 1 in verbis.

Met inleydinge zal worden geprocedeerd in reale actien dergestalt dat iemand vermeenende tot den eigendom eens goeds, tiendes of tinses gerechtigd te zijn, sigh zal laten inleiden ende specificerende eigentlijke bepalinge ende gedeelte des goets voor hetwelke hij de inlijdinge laat doen.

Welke voorschrift in zulke gebiedende termen legd uit hoofde van het woordjen sal quod necessitatem importat juxta calvin in lexce jurid verb debet, dat zo iemand tot den eigendom van eenig goed, uit welken hoofde zulks ook zoude moogen zijn, vermeenende beregtigd te zijn om denzelven te vindiceren met

eenen anderen ingang rechtens als dien van inleyding procedeed aan hem obsteerd de exceptie van informaliteit volgens de leere van den beroemden costumier Nessink in zijne annotatien over het landregt ad hunc articulum.

Waaruit dan pronon alveo voortvloeyd dat de geexcipieerde vermeenende tot den eigendom van den halven tienden uit het erve Daalwijk uit hoofde van koop gerechtigd te zijn, denzelven met inleyding had behoorende te vindiceren.

En ten dien einde zig geentzints van eenen personele actie of citatie heeft moogen bedienen waardoor hij ten eenen maale informeel en tegens de klaare latter van het landregt ter aangehaalder plaatze heeft gehandeld, zulks hem notoir obsteerd de exceptio non observati statuti in formalitatis et eo modo que agis male agis.

De excipient heeft dit reeds bij zijn recessus in scriptis aan den geexcipieerden onder het oog gebragt en had verwacht dat de geexcipieerde na de lecture daarvan van zijnen dwaalweg zoude zijn terug gekoomen en van deeze instantie met aanneeming van kosten zoude hebben afgezien.

Dog heeft tot zijne grootste verwondering moeten ontwaaren dat de geexcipieerde met die van zijnen raade heeft kunnen goedvinden zijne belangen in zo verre te verwaarlosen en zijne stoutmoedigheid tot die hoogte te doen rijsen dat hij zig niet ontziet de aan hem bij gemelde recessus in scriptis zo edelmoedig gedaane propositie brusquement van de hand te wijzen.

Waardoor hij zig nog grotere en meerdere kosten moedwillig op den hals haald den excipient in de noodzakelijkheid stellende van exceptionele conclusie te dienen.

Hierbij komt nu eindelijk nog dat de geexcipieerde alle de vereyschtens eener wettige citatie in deezen ook niet heeft in agt genoomen.

Trouwens het blijkt uit de memorie van citatie bij eisch en aanspraake annex sub K dat de excipient door of namens den geexcipieerden is geciteerd om te zien dienen van eysch en aanspraak zonder dat daarbij gevoegd is en om daarop voort te procederen als na regte en rade.

Zodat de excipient niet eens nodig had gehad daarop copie en termijn te neemen maar slegts had kunnen volstaan met zig in den gerigte te sisteren en den eysch te zien dienen terwijl bekendelijk een gedaagde tot niets meer in het gerigte te verrigten verpligt is dan waartoe hij door zijne parthije is geciteerd en de excipient door of namens den geexcipieerden niet verder was geciteerd dan om te zien dienen van eysch en aanspraake.

Maar ook en dit verzoekt de excipient dat door den aanstaanden referent voornamentlijk in consideratie moge worden genoomen, houd die citatie tevens niet in de redenen of oorzaak van de aan te vangene procedure.

Zoals zij nogthans had moeten doen.

Aangezien het landregt 1 d tit 4 art 4 met uitdrukkelijke woorden zonder onderscheyd tusschen schriftelijke of mondelinge proceduures te maaken gebied.

Alle citatien oft weetebrieven zullen inhouden de redenen of oorzaake van de aan te vraagene procedure add cap ult de lib obl.

Overeenkomstig hetgeen de heer Schrassert ad ref vel c 9 art 2 nr 3 in medio leeraard.

Alwaar hij over de vereyschtens eener wettige citatie handelende onder anderen zegd nr 5 pra omnibus necessariis mest ut exprimat in libello citationis causa quam obrem quis in jus vocetur ut scilicet reus deliberare queat cedere velst an consendere et in posteriori casse preparatus venire queat l 1 pr ff de edend. Daar nu aan zijden van den geexcipieerden aan dit voorschrift van het landregt niet voldaan is en de citatie de redenen of oorzaake van de aan te vangene procedure niet inhoud, zo obsteerd aan hem uit dien hoofde de exceptie in epte facta citationis nullitatis et non observati statuti, volgens de leer van Schrassert l c nr 2 in verbis.

Ut citatio habeat effectum diligenter atque ad unquam observare debet actor solemnitates qua ad bene ordinatam citationem requiruntur si enim deficiat in menima opposita nullitatis exceptione totus corrue processus nam defectus et nullitas ex defectu citationis resuetans omnium nullitatem potentissima est ut puta defensionem respiciens qua a jure provenit naturali vant en nullit ex def cit nr 2.

Uit dit een en ander consteerd dan ten klaarsten dat aan de geexcipieerden in de eerste plaatse consteeren den exceptien non observati statuti informalitatis et eo modo quo agis male agis.

Omdat hij met citatie heeft geprocedeerd ter bekooming van den eigendom van een goed dien hij met inleyding had moeten vindiceren.

En in de tweede plaatze de exceptien inepte facta citationis nullitatis et non observati statuti.

Omdat de citatie niet inhoud de redenen of oorzaake der aan te vangene proceduire.

Welke exceptien alle te zaamen en ieder in het bijzonder de excipient aan den geexcipieerden objicieerd bij deezen.

Doende voorts onder imploratie van het nobile judicis officium ex dictis dicendis et in omissis splendid omni meliori modo concluderen.

Dat de gelibelleerde exceptien non observati statuti informalitatis eo modo quo agis male agis inepte facta citationis et nullitatis alle te saamen en ieder in het bijzonder geadmitteerd en dat ten gevolge van dien de excipient van deeze instantie zal worden geabsolveerd met condemnatie van den geexcipieerden in alle de kosten dezer exceptionele proceduire.

J.E. Hubert dr.