

RA Kedingen inv.nr 64

1805. (N.B. De stukken zijn geexhibeerd te Goor).

Jan Hesselink

contra

Arend Peters of Peterman (*1786). "Eisch en Aanspraak" met bijlagen geexhibeerd 15 juni 1805, in zake vordering tot betaling ener geldsom ten behoeve van gedaagde, wegens aan hem door eiser toegebrachte verwonding.

Exhibitum in judicio Goor den 15 juny 1805.

W. Hulsken rigter

Eisch en aanspraak voor Jan Hesselink aanlegger op en teegens Arend Peters of Peterman gedaagde.

Heer Rigter van Kedingen

Ten einde den ongelukkigen aanlegger zijner hier agter te neemene conclusie bij regterlijke uitspraak zal worden geadjudiceert.

Neemt hij de vrijheid onder inroeping van alle salutare middelen regtens hem in onstandigheeden als deese competeerende en protest teegen den last van overtollig bewijs eerbiedig te poseeren.

Dat aanlegger op woensdag den 30 mey 1804 des morgens om 8 a 9 uur met zijn karr en paard willende schollen of plaggen haalen is gekoomen aan den zoogenaamden Peters kamp bij zig hebbende zijn zwaager Jan Hesselink Jz.

Dat zij den gewoonen plaggenweg vaarende zagen dat die weg opgegraaven was. Hetwelk hem met de karr deet stilstaan.

Wanneer Harmen Peters (*ca1744) met zijn broer Gerrit (*1761) en zijn zoon Arend Peters (*1786) den gedaagde in deezen op hem zijn hange koomen en hem aanlegger door Arend Peters onder eisselijk vloeken met de spaanschop eenige slaagen op het hoofd zijn toegebragt. Waardoor hij aanlegger in den sloot viel en buiten zig zelve geraakte.

Dat ofschoon deese ontmenschte mishandeling is begaan in het eensaame veld op een plaats daar zelden menschen zijn, nog digt bij eenige wooning en dus difficilem probationis zijnde. Zoo is egter door de naastbij woonende weduwe van wijlen Jan Alink (*Jacomina Heuver*) en haare dogter Janna zoo als zij verklaaren bij de condschap hierbij sub A art 3 en 4 gesien.

Dat aanlegger door de Peetermans geslaagen is.

En dat er een voor de grond heeft geleegeen, vide het andwoort op articul 8 die zij egter niet kan noemen.

Dog deesen twijffel wil hem aanlegger die dodelijke slag heeft toegebragt word ras weggenoomen.

Door de eedelijke condschap hierbij sub B.

Waarbij eerste getuige Jan Hendrik Nijland op art 5 verklaard dat op dien zelfden morgen toen producent die wonde gekreegen heeft kort bij die plaats getuige ontmoet zijn Herman Peeters en zijn zoon Arend, gedaagde in deesen.

Dat Herman Peterman toen teegen zijn zoon Arend Peterman gezegt hadde: had gij hem eens dood geslaagen, waarop hij Arend Peterman geandwoord had: daar had ik niets nae gevraagt.

En de tweede, derde en vierde getuigen verklaaren bij die condschap art 9 volmondig dat hun kort daarop den gedaagde ontmoet is met een spaan op de rugge.

Dat hij zig beroemt had den aanlegger zoo geslaagen te hebben en ze beide zoude blind geslaagen hebben als zijn vader hem daarin niet belet had.

Deese confessie of glorie op zijne kragten heeft hij ook ten huise van Belt Jan gebeezeit volgens de verklaring van vijfde getuige art 13 en 14.

Met welke bewijsen aanlegger vertrouwt dat in een geval als dit den regter volkoomen zal overreed zijn dat niemand als den gedaagde hem deese wonde heeft toegebragt.

Te meer daar hij aanlegger als hetgeene van dit bewijs onvermoedelijk mogt ontbreken met zijnen eed kan suppleeren.

Als zijnde hij vaardig en bied bij deesen aan met solemneelen eede te verklaren dat Arend Peters bedaagde in deezen, hem die slag met de schop op de voorzeide tijd en plaats heeft toegebracht.

Dat nu deese toegebragte slag of slaagen op het hoofd des aanleggers van groot gewigt en eminentst gevaar is geweest, blijkt niet alleen uit het attest van den chirurgijn P. van Wijze hierover aan het gerigt afgegeeven in dato den 30 mey 1804 en dus dadelijk nae de eerste visitatie hierbij sub C.

Als meede uit het volgende attest van den 1 juny daaraan volgende sub D.

Maar ook uit de droevige ondervinding welke aanlegger hiervan zelve heeft gehad en geleeden.

Als hebbende niet alleen de smertelijkste operatien moeten ondergaan.

Meer dan zes maanden met de heevigste pijnen moeten martelen.

En is actueel nog buiten staat eenig werk te doen, ja kan bij de minste verandering van het weer nauwlijks van hoofdpijn duuren.

Zoo dat hij nae alle waarschijnlijkheid door deese slag voor al zijn leven zijne gezondheid verlooren heeft.

En dus van het dierbaarste aller tijdelijkste goederen is beroofd.

Maar ook is hij aanlegger door deese mishandeling een arm, een in den volsten zin, geruineert man geworden, als hebbende niet alleen door deese ongelukkige gebeurtenisse veel meer als gewoon in zijn huishouding moeten verteeren, maar is ook daardoor in zijn bouwerij aanmerkelijk veragtert.

En reeds zijn door de chirurgijn van Wijze alle zijne goederen voor het meesterloon en toegediende medicamenten voor eene somma van f 194-10 teste prothocollo met panding ingewonnen en excutabel verklaart.

Dat nu de gedaagde alleszints verplicht en gehouden is deese zijne atroce mishandeling aan den aanlegger gepleegt te beeteren.

Hem zijne geleedene smert veroorzaakte krenking zijner gezondheid en aangewende kosten tot zijne herstelling, mitsgaders de schade hierdoor geleeden zoo veel mogelijk in gelde te vergoeden.

Is eene van die ontwijffelbaare waarheeden welke het gezond verstand, nog den verschuldigden eerbied en het vertrouwen in de kunde des regters niet wil of toelaat te betoogen.

En ofschoon den aanlegger den gedaagde tot het volbrengen van deese zijnen onvermijdelijken pligt heeft doen summeeren sub E.

Is deselve die voldoening hardnekkig blijven weigeren.

Waarom hij aanlegger is gedooddrongen zijne toevlugt tot den regter te neemen en diensvolgens den gedaagde teegens heeden hebbende doen citeeren om ter zaake hier gelibelleert te zien dienen van eisch en conclusie, uti sub F.

Wien te gevolge aanlegger ex dictis et si necesse dicendis omni meliori modo en onder eerbiedige imploratie van het nobile judicis officium concludeert.

Dat bij definitive vonnis van deezen wel eedelen gerigte de gedaagde Arend Peters of Petermans zal worden gecondemneert wegens de toegebragte en hier booven gelibelleerde wondingen of slagen aan den aanlegger ter vergoeding van desselfs daaraan geleedene sijn smert, krenking zijner vermoogens, meesterloon en schade promptelijk te moeten opleggen en betaalen eene somma van tweehondert zilvere ducats oorbiedig zijnde met solemneelen eede te willen verklaren voor deese en nog veel hoogere som diergelijke van handeling, pijn en smert te willen gedoogen ofte zoo veel meer of minder als deezen wel edele gerigte zal vermeinen te behooren.

Met condemnatie van de gedaagde in alle de kosten deezer procedure ofte concludeert zoo en als in deezen na regten en stijl had behooren geconcludeert te worden.

J.B. Auffmorth dr.

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Jan Hesselink na voorgaande wettige citatie en erinneringe van de zwaare straffe des meineeds onder eede te hooren:

1. de weduwe van Jan Alink *of Daggert (Jacomina Heuver *1756)*
2. haare dogter Janna Alink (**1781*)

Ouderdom en verwandschap ?

Zegt eerste getuige de wed. Alink 50 jaar oud en tot producent onverwand te zijn.

Tweede getuige zegt in de 20 jaar oud en tot producent niet verwand te zijn.

Kennen getuigen niet zeer wel Arent Peters ?

Zegt eerste getuige Arent Peters wel te kennen.

Tweede getuige verklaard die perzoon wel te kennen.

Hebben getuigen niet voor haar deur gestaan toen producent Jan Hesselink op woensdag den 30 may des voorledenen jaars zeer zwaar gewond en geslagen is ?

Zegt eerste getuige in den voorleeden jaar voor haar deur gestaan te hebben toen producent Jan Hesselink gewond en geslagen is.

Tweede getuige zegt ja toen agter haar mestvaald gestaan te hebben.

Viel deeze wonding en slagerije niet vooraan Peters kamp liggende voor getuigens huis en hebben getuigen zulks niet voor haar deur staande gezien ?

Zegt eerste getuige dat deeze slagerie is voorgevallen aan den kamp van Peterman liggende voor getuigens deur en dat getuige agter haar vaald gestaan heeft en zulks heeft gezien.

Tweede getuige zegt dat deeze slagerie is voorgevallen aan Peters kamp liggende schuins voor haar huis en zulks voor haar deur gezien heeft.

Waren Arent Peters zijn vader Harmen Peters toen niet graven in den zoogenaamden Wilms gaarden liggende meede voor getuigens huis en was Gerrit Peters daar omtrend ook niet tegenwoordig ?

Zegt eerste getuige ik hebbe Arent Peters en zijn vader Harmen Peters niet in haar gaarden gezien, dog heeft Harmen Peters wel met een spaan op de schouder na zijn kamp heen in zien gaan, dog heeft Garrit Peters zoo niet beeter weet niet gezien.

Tweede getuige zegt dat hebbe ik niet gezien.

Is producent toen aldaar niet gekoomen met een kar om schollen uit het veld te haalen ?

Zegt eerste getuige toen hebbe ik Jan Hesselink met de kar zien varen bij het nieuwe heen, dog of schollen wilde haalen weet ik niet.

Tweede getuige zegt neen dat hebbe ik niet gezien.

Hebben getuigen toen niet zeer wel gezien dat deeze gemelde Arent, Harmen en Garrit Peters producent zijn nagelopen met de spaan en hebben producent aldaar op de weg aangevallen ?

Zegt eerste getuige neen dat hebbe ik niet gezien maar hebbe se wel bij elkanderen zien staan.

Tweede getuige zegt ik hebbe Harmen Peters er wel heen zien gaan, dog weet niet of een spaan hadde maar hebbe Arent en Garrit Peters niet zien gaan.

En heeft Arent Peters producent toen niet deerlijk geslagen met de spaan op het hoofd, zoo dat denzelven daarvan dubbeld in den sloot is gevallen ?

Zegt eerste getuige ik hebbe er wel een zien liggen, dog hebbe het slaan niet gezien en weet ook niet wie het was die er leide, alzoo dit van verre niet konde onderscheiden.

Tweede getuige zegt neen dat hebbe ik niet gezien.

Zijn vervolgens daar ook niet nog na toegelopen de vrouw van Harmen Peters en haare dogter met groote stokken in de hand ?

Zegt eerste getuige ik hebbe deeze beide gevraagde perzoonen wel van verre zien lopen dog weet niet of zij stokken hadden.

Tweede getuige zegt dat de oude Petermanse (*Jenneken Vruwink* *ca1745) en haar dogter daar vervolgens na toe zijn gegaan en dat de dogter een stok in de hand hadde.

En weeten getuigen ook niet zeer wel dat producent aan die hem toegebragte wonden lang geleeen heeft ?

Zegt eerste getuige ja dat weet ik wel.

Tweede getuige zegt ja dat Jan Hesselink aan die wonde lang geleeen heeft.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat op de daartoe gedaane citatien voor mij en assessoren, welke waren H.J. ter Hofstee en H. van de Sagekuile, perzoonlijk gecompareerd ende erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na erinneringe van de

zwaare straffe des meineds en daarop geprasteerden eede hebben gedeponereerd, zoo en in diervoegen als onder ieder derzelver staat geregistreerd.

Des ten oirconde hebbe deeze geteekend en gezegeld.

Actum Goor den 23 maart 1805.

W. Hulsken rigter

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Jan Hesselink na voorgaande wettige citatien en erinneringe van de zwaare straffe des meineds onder eede te hooren:

1. Jan Hendrik Nijland (*Heuten*)
2. Garrit Wolberink
3. Gerrit Leferink
4. Arent Wolberink
5. Jan Weerts (*Hungerink*)
6. Jan Belt of Belt Jan (*ten Damme*)
7. en deszelfs vrouw (*Fenneken Beltman*)

Ouderdom en verwandschap ?

Zegt eerste getuige J.H. Nijland 19 jaar oud en tot producent onverwand te zijn.

Tweede getuige Garrit Wolberink zegt om de 20 jaar oud en tot producent onverwand te weezen.

Derde getuige Garrit Leferink verklaard 23 jaar oud en tot producent niet verwand te weezen.

Vierde getuige Arent Wolberink zegt 6 a 47 jaar oud en niet verwand te zijn.

Vijfde getuige Jan Weerts zegt om de 30 jaar oud en tot producent onverwand te zijn.

Zesde getuige Belt Jan zegt om de 40 jaar oud en onverwand te zijn.

Zevende getuiginne Belt Venne zegt in de 70 jaar oud en onverwand te zijn.

Kennen getuige niet zeer wel Arent Peters ?

Zegt eerste getuige ja die ken ik wel.

Tweede getuige zegt de gevraagde perzoon wel te kennen.

Derde getuige zegt Arent Peters wel te kennen.

Vierde getuige zegt ja wel.

Vijfde getuige verklaard die wel te kennen.

Zesde getuige zegt ja.

Zevende getuiginne zegt die ken ik wel.

Weeten getuige niet zeer wel dat den producent Jan Hesselink op woensdag den 30 may des voorleeden jaars zeer zwaar gewond en geslagen is ?

Zegt eerste getuige ik hebbe wel gehoord dat Jan Hesselink in den voorleeden jaar zwaar geslagen is, dog hebbe zulks niet gezien.

Tweede getuige zegt wel te weeten dat Jan Hesselink in den voorleeden jaar zwaar geslagen is.

Derde getuige zegt wel gehoord te hebben dat producent Jan Hesselink in den voorleeden jaar zwaar gewond en geslagen is.

Vierde getuige zegt wel te weeten dat Jan Hesselink in den voorleeden jaar zwaar geslagen is.

Vijfde getuige zegt wel te weeten dat producent in den voorleeden jaar zwaar gewond en geslagen is.

Zesde getuige verklaard dat hebbe ik wel hooren zeggen maar niet gezien.

Zevende getuige zegt dat hebbe ik toen wel gehoord dog niet gezien.

Dan weeten getuige ook zeer wel dat producent aan die wonde lang geleegeen heeft ?

Zegt eerste getuige ja ik weet wel dat aan die wonde lang geleegeen heeft.

Tweede getuige zegt ja ook wel.

Derde getuige zegt dit wel te weeten.

Vierde getuige zegt ja dat weet ik ook wel.

Vijfde getuige verklaard dit ook wel te weeten.

Zesde getuige verklaard ja wel.

Zevende getuige zegt ja wel te weten dat daar lang aan geleegeen heeft.

1e getuige deeze volgende artikel alleen te vraagen:

Is op dien zelfden morgen toen producent zoo gewond is kort bij de plaats daar gezegt word, dat hij die wonde gekreegen heeft niet ontmoet Harmen Peters en zijn zoon Arent Peters ?

Zegt eerste getuige dat op dien zelfden morgen toen producent die wonde gekreegen heeft kort bij die plaats getuige ontmoet zijn Harmen Peters en zijn zoon Arent Peters.

Verhaalde een dier beide perzoonen niet dat Arent Peters den producent geslaagen had ?

Zegt eerste getuige dat Harmen Peterman toen tegen zijn zoon Arent Peterman gezegt hadde had gij hem eens dood geslagen, waarop Arent Peterman had geandwoord daar had ik niets na gevraagd.

Zeide Harmen Peters niet tegen zijn zoon Arent had gij hem eens dood geslaagen of diergelijke woorden ?

Zegt eerste getuige zig te refereeren tot zijn gezegde op den voorigen articul.

Antwoorde de zoon Arent Peters daarop niet daar gaf ik niet nae of diergelijke woorden ?

Zegt eerste getuige zig meede te refereeren tot zijn gezegde op den 6e artikel.

2e, 3e en 4e getuige de volgende articulen alleen te vraagen:

Is getuige op dien morgen dat producent Jan Hesselink zoo geslaagen was niet ontmoet Arent Peters met de graave spaan op de rug ?

Tweede getuige zegt ja dat op dien zelfden morgen toen producent geslagen was Arent Peters hem ontmoet is met een spaan op de rug.

Derde getuige zegt ja dit alzoo te zijn.

Vierde getuige zegt ja.

Verhaalde Arent Peters niet aan getuige dat hij Jan Hesselink deerlijk of ter deege geslaagen had of diergelijke woorden ?

Zegt tweede getuige dat Arent Peters toen gezegt had dat Jan Hesselink gemeend hadde dat hem meester was, dog als zijn vader het niet gedaan had, hij ze beide blind woude geslaagen hebben.

Derde getuige verklaard dat Arent Peter toen gezegt had dat Jan Hesselink geslagen had en als het zijn vader niet gedaan hadde hem blind woude geslagen hebben.

Vierde getuige zegt dat Arent Peters toen gezegt had dat hij die Hesselinks beide blind woude geslagen hebben als het zijn vader niet gedaan hadde.

Zeide hij Arent Peters niet aan getuige dat hij Jan Hesselink blind zoude geslagen hebben als zijn vader hem daarin niet had belet ?

Zegt tweede getuige ja.

Derde getuige zegt ja dit is alzoo.

Vierde getuige refereerd zig tot zijn gezegde op den voorigen articul.

Vijfde, zesde en zevende getuige alleen te vraagen:

Is Arent Peters dien zelfden dag toen Jan Hesselink zoo geslagen is niet kort daar nae gekoomen ten huize van twee laatste getuigen Belt Jan en vrouw ?

Verklaard vijfde getuige ja.

Zesde getuige zegt ja dat Arent Peters kort daarna aan getuiges huis geweest is.

Zevende getuige zegt dat Arent Peters dien dag toen Jan Hesselink geslagen was ten huize van getuige geweest is, dog of zulks kort nadat Jan Hesselink geslagen is geweest, weet getuige niet meer.

En waeren getuige daar ook niet praesent ?

Zegt vijfde getuige ja daar prasent te zijn geweest.

Zesde getuige zegt ja doen in huis te zijn geweest.

Zevende getuige zegt toen Arent Peters aan haar huis was getuige heen en weer heeft gegaan.

Zeide Arent Peters niet dat hij Jan Hesselink geslaagen had dat hij dubbeld in den graaven was gevallen ?

Zegt vijfde getuige ja dat Arent Peters dit gezegt hadde.

Zesde getuige zegt dat hebbe ik niet gehoord.

Zevende getuige zegt dat hebbe ik niet gehoord.

Zeide Arent Peters niet dat als het er op aankwam hij ook nog scherp in zijn zak had ?

Zegt vijfde getuige het is zoo lang verleen, daar heb ik niet van onthouden.

Zesde getuige zegt dit meede niet gehoord te hebben.

Zevende getuige zegt ik hebbe het niet gehoord.

En bekende Arent Peters niet aan getuige dat hij den graave spaan op Jan Hesselink krom had geslaagen ?

Zegt vijfde getuige dat Arent Peters den spaan krom had, dog niet gehoord te hebben dat hij gezegd heeft die op Jan Hesselink krom geslagen te hebben.

Zesde getuige verklaard neen dat hebbe ik ook niet gehoord.

Zevende getuige verklaard ik hebbe het niet gehoord.

En hebben getuige niet gezien dat Jan Hesselink zeer bloedde ?

Zegt vijfde getuige wel gezien te hebben dat de boer Jan Hesselink blond onder de oogen was, dog niet gezien te hebben dat bloede.

Zesde getuige zegt neen.

Zevende getuige zegt neen.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat voor mij en assessoren, welke waaren H.J. ter Hofstee en H. van de Sagekuile op de daartoe gedaene citatien, perzoonlijk gecompareerd ende erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na erinneringe van de zwaare straffe des meineds op voorenstaande vraagarticulen onder eede hebben gedeponeed, zoo en in diervoegen als onder ieder derzelver staat geregistreerd.

Des ten oirconde hebbe deeze geteekend en gezegeld.

Actum Goor den 23 maart 1805.

W. Hulsken rigter

Attestere ik ondergeschreven chirurgijn heeden desen morgen geroepen ben ten huysse van Jan Hesselink in de buerschap Stokkum en aldaar ten versoeke en ter prasentie van den weled. landgerichte van Kedingen gevisieteerd en verbonden hebbe den persoon van Jan Hesselink dewelke met een spaan op de hersenpan was geslaagen, zoo dat hij een half uur lang in bezwijming heeft geleegeen en het bloed neus en mond uit liep en den oogleeden zeer dik door bloed waaren opgezet. Dog alzo er geen wond op de hersenpan was maar een sterke contusie, zoo kon ik dadelijk niet ontdekken wat voor onderleggende deelen er gequetst of in stukken gebroken mogte zijn. Edog de patient agte ik niet buyten gevaar en zal nader hierop rapporteeren.

Al meede ten versoeke en ter prasentie van bovengemelde gerichte gevisieteert en verbonden hebbe den persoon Hesselink met een wonde aan het linkse zijdelinkse gedeelte van het hoofd ter lengte van dit teeken ----- en de diepte tot op het been.

Goor 30 may 1804. P. van Wijhe chirurgijn

Ter requisitie van het wel edele landgerigte van Kedingen hebben wij ondergetekende medicus doctors en chyrurgins ten huize van Jan Hesselink in de buerschap Stokkum gevisitert en gexaminert den persoon Jan Hesselink, een sterke contusie boven het regte ooge bevonden welke sig tot ostemporum steekt en met veel swart en geronnen bloed bevonden.

Verders hebben wij geen uitwendig wonde bevonden en geen fractura opis ontdekken konnen of eenige deelen gequest is, uit hetgeen wij aan J. Hesselink gevonden hebben en opgegeven konnen wij geen gevaar ontdekken.

Dit alles van onse bevonden en naa onse vermogen opgegeven sijnde hebben wij dit alles bovenstande advis met onse eigen hande getekent.

Actum 1804 den 1 juni. J. Buersink P. van Wijhe chirurgijn

Fiat quod petitur Goor den 25 febr. 1805.

W. Hulsken rigter

Memorie voor den onderrigter van Kedingen

Om na verkregen consent ter instantie van Jan Hesselink zich te vervoegen bij Arend Peters en denzelven bij deezen insinueren.

Dat den geinsinueerden Arend Peters op woensdag den 30 may des voorledenen jaars 1804 zich heeft veroorloofd den insinuant op eene barbaarste en wreedste wijze te mishandelen met hem door het slaan met een spaa schup eene dodelijke wonde in het hoofd toe te brengen waaraan hij langen tijdt elendig gesukkelt en aan welkes gevolgen hij waarschijnlijk altoos zal ongelukkig zijn en nimmer in staat van zijne vorige gezondheid zal geraken.

Dat hij geinsinueerde ontwijffelbaar verplicht is hem insinuant wegens deeze hem aangedaane atroce injurie niet alleen behoorlijke weder eevening te doen, maar ook het aangewende meesterloon tot zijn genezing zijn gelede pijn en smert en verlies zijner gezondheid in gelde te voldoen en te beteren.

Dat hij insinuant wel het hoogste recht had en bevoegd was hierover direct zijne regtmatige actie tegens den geinsinueerden te institueeren.

Dat hij egter liefst te rade is geworden den geinsinueerden vooraf bij deezen te summeeren om binnen den tijdt van agt dagen nae insinuatie deezes aan hem insinuant behoorlijke en zoodaane vergoeding en satisfactie te verschaffen als het gewigt der aangedaane belediging zal vorderen.

Zullende hij insinuant bij ontstentenis van dien zich genootzaakt zien tegens geinsinueerde na regten te ageeren ten einde hem tot zijn pligt te brengen.

Wordende hiervan verzogt exploit duidelijke voorlezing deezer met overgave van een dubbeld en behoorlijk relaas van het daarop ontfangen andwoord, met eisch van kosten.

J.B. Auffmorth dr.

Relatier ik ondergeschreeven dat ik op den 26 febr. 1805 het dubbeld van deses an de moeder van Arend Peters hebbe overgegeeven bij absensie van Arend Peters die an nam om an hem over te geeven.

Actum Goor als booven.

Hs. van de Sagekuile onderrigter

Fiat quod petitur Goor den 24 mey 1805.

W. Hulsken rigter

Memorie voor den onderrigter van Kedingen

Om nae richterlijk consent ter instantie van Jan Hesselink zich te begeven bij Arent Peters of Peterman en denzelven te citeeren tegen den eerstkomenden rechte dag na de pinxter vacantie zullende zijn den 15 juny deezes jaars bij klimmen der zonne ten huize van den onderrigter Harmannus van de Sagekuile ten einde als dan te zien dienen van al zodaanen eisch en conclusie als den citant tot vergoeding of satisfactie wegens de door uw geciteerde op woensdag den 30 may 1804 aan hem citant aangedaane reele injurie en toegebragte wonding zal doen en neemen.

Met verzoek van exploit overgave van een dubbeld deezes en relaas in forma met eisch van kosten.

Goor den 24 mey 1805.

Wolter Jalink proc.

Relatier ik ondergeschreeven dat ik op den 24 may 1805 het dubbeld van deses an Arend Peters ingesiewierd en de citatie daarbij vermeld.

Actum Goor.

Hs. van de Sagekuile onderrigter