

RA Kedingen inv.nr 65

1807. (N.B. De zaak is behandeld te Rijssen).

Arend Wassink (*1736) wonende (*op Klein Aaftink*) in Elsen
contra

Gerrit Hegeman (*of Meyer *1773*), **Jan Nijsink** (*of Nijland *1758*) en **Gerrit Roesink** (*1761), allen wonende in Elsen. Enige geannecteerde stukken over het drijven van schapen door schepers van gedaagden in twee stukken land genaamd "de Roesink stukken" gelegen in de buurtschap Elsen en de Es, eiser toebehorende, welk land met rogge was bezaaid.

Eerste bladzijde is manco

aan geciteerdens bij deesen insinueeren en ter hand stellen copie van het documentis sub patet overtollig achtende van de documenten onder A, B en C (alle in originali hier annex), meede een dubbeld aan geciteerdens te doen exploiteeren als zijnde dit de insinuatien tot afdragt door citant aan geciteerdens respectie op den 7 maart 1807 volgens de onder dezelve ervintelijke relaasen gedaan en waarvan toen een dubbeld aan elk derzelve is overgegeeven; met declaratie dat insinuant alle deeze documenten beneffens de tegenwoordige citatie met het relaas bij justificatie zal appliceeren.

Met verzoek van deeze na behoorlijk consent te exploiteeren het origineel aan geciteerdens voor te leezen, een dubbeld dezes cum documentis patet aan een derzelve over te geven en van zijn wedervaaren te relateeren in forma onder protest van kosten.

B.J. Auffmorth dr. Wolter Jalink proc.

Een dubbelt dezes voorgelesen aan Gerrit Hegeman als mede voorgelesen aan de vrou van Jan Nieman in absensy van de man. Als mede nog voorgelesen aan de vrou van Gerrit Roesink en daarvan het dubbelt oover gegeven met de stukken hier aan.

Rijssen den 8 sept. 1807.

Antony Bruggink scholte

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Arent Wassink woonende in Elsen na voorgaande citatie en erinnering van de zwaare straffe des meineds gerichtelijk onder eede te hooren:

1. Jannes Schoppers (*of Teemker *1741*)
2. Hendrik Schoppers (*of Strateman *1766*)
3. desselfs vrouw (*Diena Hofmans *1769*)
4. Frerik Megelink (*of Sandink *1726*)
5. deszelfs zoon Arent (*1780)
6. Scheper Gerrit
7. Jan Teemker (*1762)

Ouderdom en verwandschap van getuigen na landregte te vraagen ?

Zegt eerste getuige Jannes Schoppers in de zestig jaar oud en tot producent onverwand te zijn.

Tweede getuige Hendrik Schoppers zegt om de veertig jaar oud en onverwand te zijn.

Vijfde getuige Arent Megelink zegt om de vijf en twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Zesde getuige zegt om de zeventien jaar en onverwand te zijn.

Zevende getuige zegt omstreeks vijf en veertig jaar oud en onverwand te zijn.

Agtste getuige Jan Teemker zegt om de vijf en veertig jaar oud en onverwand te zijn.

(*notulist is onnauwkeurig in het vaststellen van het aantal getuigen!*)

Woonen getuigen niet in Elsen in de buurt van producent en kennen denzelven ook niet zeer wel ?

Zegt eerste getuige in Elsen in de buurt van Wassink te woonen en denzelven wel te kennen.

Tweede getuige zegt ja het gevraagde is zoo.

Vijfde getuige zegt ja.

Zesde getuige zegt bij Megelink te woonen hetwelk niet ver van producent is.

Zevende getuige zegt het gevraagde waar te zijn.

Agtste getuige zegt in Elsen te wonen niet ver van Arent Wassink en hem wel te kennen.

Kennen getuigen niet zeer wel Jan Hegeman zoon en scheper van Garrit Hegeman als meede Jan Hendrik Nijzink zoon en scheper van Jan Nijzink en Albert neev en scheper van zijn oom Gerrit Roessink, alle woonende in Elsen ?

Zegt eerste getuige de in deezen gevraagden articul gemelde personen wel te kennen.

Tweede getuige zegt ja de gevraagde schepers wel te kennen.

Vijfde getuige zegt ja deeze schepers wel te kennen.

Zesde getuige zegt ja deeze drie schepers ken ik wel.

Zevende getuige zegt deeze gevraagde schepers en bij gemelde boeren woonachtig wel te kennen.

Agtste getuige zegt ik ken de schepers zoo bij de gevraagde boeren wonen wel.

Kennen getuigen niet zeer wel de Roessink Stukken zijnde twee stukken lands groot ongeveer zes schepel geleegeen in de buurschap Elsen in den esch tusschen de landen van Jan Teemker en Gerrit Roessink en toebehoorende aan producent ?

(Nb deze twee stukken land waren in 1743 door Roessink aan Klein Aaftink verkocht).

Zegt eerste getuige de gemelde stukken lands zeer wel te kennen.

Tweede getuige zegt ja deeze beide stukken land aan producent behoorende wel te kennen.

Vijfde getuige zegt ja deeze beide stukken land aan producent behoorende wel te kennen.

Zesde getuige zegt deeze stukken land aan producent toebehoorende wel te kennen.

Zevende getuige zegt ja wel.

Agtste getuige verklaard deeze stukken land aan producent behoorende wel te kennen.

Dan weten getuigen ook zeer wel dat gemelde twee stukken lands thans zijn begaard met rogge ?

Zegt eerste getuige het gevraagde in deezen alzo te zijn.

Tweede getuige zegt ja dit is zoo.

Vijfde getuige zegt ja dit is waar.

Zesde getuige zegt ja dat weet ik wel.

Zevende getuige zegt ja dat weet ik ook wel.

Agtste getuige zegt ja dit is zoo.

Hebben getuigen niet op den 26 january dezes jaars 1807, of zoo getuigen den datum niet mogten weten, kort na nieuwjaar op een maandag en wel des voormiddags geweest omstreeks of niet ver van voorzeide Roessink stukken ?

Zegt eerste getuige na nieuwjaar laastleden des voormiddagss geweest te zijn omstreek de Roessink stukken, dog weet niet hoe lang zulks na nieuwjaar geweest is.

Tweede getuige zegt ja ik ben kort na nieuwjaar laastleden op een voormiddag geweest omstreeks de voorzeide Roessink stukken.

Vijfde getuige zegt ik ben op een maandag kort voor Lichtmis laastleden op een voordemiddag geweest een eindweegs van voorzeide Roessink stukken.

Zesde getuige zegt ik ben op een maandag voor een tijdlang geleeeden des voordemiddags een eindjen van deeze twee stukken lands af geweest.

Zevende getuige zegt op een maandag kort na nieuwjaar omstreeks deeze gevraagde stukken geweest te zijn des voordemiddags.

Agtste getuige zegt ik ben na nieuwjaar voordemiddags geweest een eindweegs van gemelde stukken land, dog of het op een maandag of den 26 january is geweest weet getuige niet.

En hebben getuigen dan niet wel gezien dat de voorzeide drie schepers van Garrit Hegeman, Jan Nijzink en Gerrit Roessink als toen de schapen van hunne boeren hebben gedreeven op de voornoemde Roessink stukken van producent. En hebben getuigen ook niet wel meermaalen te vooren of daarna de schapen van voormelde boeren op de landerijen van producent zien drijven en weiden ?

Zegt eerste getuige de schapen van de gemelde boeren destijds op de Roessink stukken gezien te hebben, dog heeft dezelve er anders, zoo ver weet, niet op gezien.

Tweede getuige zegt ik ben bij het huis geweest en hebbe de gevraagde schepers daar zien gaan, dog kan niet zeggen of het de schapen van haar boeren waren.

Vijfde getuige zegt ik hebbe niet gezien dat de schapen destijds er op gedreeven zijn maar hebbe er wel schaapen op zien gaan, dog kon die van verren niet kennen maar zoo niet beter weet of zien konde, of het waren de gevraagde schepers, dog kan niet zeggen of zij er meer op gedreven hebben.

Zesde getuige zegt ik hebbe de scheper van Roessink er zien opdrijven, dog de anderen waren er al op.

Zevende getuige zegt ik hebbe wel gezien dat deeze schaapen daar destijds opgingen, dog hebbe die er niet zien opdrijven en van het verder gevraagde niet te weten.

Agtste getuige zegt neen ik hebbe de schaapen er niet zien opdrijven maar hebbe wel gezien dat er destijds schaapen opgingen.

Zijn deeze drie troppen schapen niet den geheelen voormiddag of wel twee of drie uren op dat land blijven weiden ?

Zegt eerste getuige de schaapen een heel tijd lang op hebben zien gaan, dog kan niet bepalen hoe lang wel.

Tweede getuige zegt ja dat die schaapen daar genoegzaam den geheelen voordemiddag opgegaan hebben.

Vijfde getuige zegt toen ik het zag hebben zij er geen uur meer opgegaan.

Zesde getuige zegt zij hebben er een heelen zet opgegaan, dog weet niet hoe lange wel.

Zevende getuige zegt ik hebbe wel gezien dat zij er opgingen, dog weet niet hoe lange.

Agtste getuige ik kan niet zeggen hoe lange zij er opgegaan hebben.

Of weten getuigen ook ongeveer op te noemen het uur dat de voorzeide drie troppen schapen op dat land gedreeven zijn, zoo ja dit op te geven ?

Zegt eerste getuige dit niet te kunnen zeggen.

Tweede getuige zegt ik kan het uur wanneer daarop gedreeven zijn niet bepalen.

Vijfde getuige zegt dit hebbe ik niet gezien.

Zesde getuige zegt dat weet ik niet.

Zevende getuige zegt dit hebbe niet gezien.

Agtste getuige zegt dit weet ik niet.

En moeten getuigen niet bekennen dat het reeds bij na of omstreeks de middag is geweest eer die schapen wederom van dat land gedreeven zijn ?

Zegt eerste getuige ja het gevraagde zoo te zijn.

Tweede getuige zegt ik weet niet wanneer daar afgedreeven zijn.

Vijfde getuige zegt ja zoo niet beter weet of het was om den middag dat zij er zijn afgedreeven.

Zesde getuige zegt het zouw wel aan den middag zijn eer zij er afdreeven.

Zevende getuige zegt het was om den middag toen zij er afdreeven.

Agtste getuige verklaard het is omstreeks den middag geweest toen zij er afdreven.

Immers weeten getuigen zeer wel dat de voorzeide drie troppen schapen het roggengewas op dat land zeer en bijna geheel bedorven, in de grond getrapt, uitgetrokken, afgevreeten hebben en daardoor een aanmerkelijke schade aan producent is toegebracht geworden ?

Zegt eerste getuige ja dat die schapen alzo het land week was, dezelve hebben bedorven uit de grond getrokken en daardoor schade aan producent toegebracht.

Tweede getuige zegt dat zij dezelve afgevreeten en in de grond getrapt hebben, dog of daar schade bij heeft kan getuige niet zeggen.

Vijfde getuige zegt dit kan ik niet zeggen of het schade is, alzo zelfs onze schapen ook op onze rogge laten weiden.

Zesde getuige zegt ik ben bij de rogge niet geweest en kan dus hier van niet zeggen.

Zevende getuige zegt ja dat die rogge op dat land staande is afgevreeten, in de grond getrapt en daardoor schade aan producent is toegebracht.

Agtste getuige zegt ik ben er niet kort bij geweest en kan hier van niet zeggen.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezer dat op de daartoe gedaane citatien voor mij en assessoren welke waren Jan Dijkers en H. Immink persoonlijk gecompareerd ende verscheenen zijn de in het hoofd deezer gemelde eerste, tweede, vijfde, zesde, zevende en agtste getuige en dat dezelve na vooraf gegaane erinnering van de zwaare straffe des meeneeds op voorenstaande vraagarticulen gerichtelijk onder eede hebben gedeponereerd zoo en in diervoegen als onder ieder derzelve staat geregistreerd.

Des ten waren oirconde hebbe deeze geteekend en gezegeld.

Rijssen den 21 maart 1807.

W. Hulsken rigter

Fiat quot petitur. Rijssen den 4 maart 1807.

W. Hulsken rigter

Memorie voor den onderrigter van Rijssen

Om na wettig bekoomer consentie ter instantie van Arend Wassink in Elsen zig te vervoegen bij Gerrit Hegeman in Elssen en aan dezelve te kennen te geven dat geinsinueerden zig niet ontzien heeft meermaalen en in het bijzonder op maandag den 26 januari 1807 zijn trop schaapen door deszelfs zoon en scheper Jan Hegeman te doen wijden op insinuants landen de Roessink Stukken genaamd met rogge zijnde bezaayd.

Waardoor zo wegens het af- en uittrekken, als het in de grond trappen van het voorzeide gewas hetzelfde bijna geheel geruineerd en een enorme schade aan insinuant is toegebracht geworden, dat insinuant deze brutale en alleszints tegen het regt en goede order aanlopende handelwijs van ginsinueerde niet langer kan dulden, maar zig verplicht en gedrongen ziet zodane middelen in te roepen als hem in zijn goedhebbend regt en tot bekooming van schadeloosstelling in gevolge landregte p 2 f 16 artykel 5, volgens welke geinsinueerde tot eene dubbelde vergoeding verplicht is, zullen kunnen staade koomen en alzo den weg regtens in te slaan; weshalven insinuant bij deeze nog vooraf minnelijk dog teffens gerigtelijk doet summeeren om ter zake der voorschreeven hem toebrachte schaade met hem in presentie van den ondergetekende zijn bediende in dezen, binnen drie dagen na insinuantie afdragt te koomen maaken of de voorzeide schaade invoegen voormeld volgens te doene taxatie van onpartijdige mannen of van het gerigte te komen voldoen.

Zullende hij bij defect van dien zig tegens en van zodane middelen weeten te bedienen als hij na aanleiding van het voorschrift der wet in deze zal raadzaam oordeelen.

Hiervan word verzogt exploit overgave van een dubbeld aan geinsinueerde en relaas als naar regten met eysch van kosten.

Wolter Jalink proc.

Het dubbelt deses hebbe ik geinzynuweert aan Gerrit Hegeman in Elsen.

Rijssen den 7 mert 1807. Antony Bruggink scholte

Fiat quot petitur. Rijssen den 4 maart 1807.

W. Hulsken rigter

Memorie voor den onderrigter van Rijssen

Om na wettig bekoomer consentie ter instantie van Arend Wassink in Elsen zig te vervoegen bij Jan Nijsink mede in Elsen en aan dezelve te kennen te geven dat geinsinueerden zig niet ontzien heeft meermaalen en in het bijzonder op maandag den 26 januari 1807 zijn trop schaapen door deszelfs zoon en scheper Jan Hendrik Nijsink doen wijden op insinuants landen de Roessink Stukken genaamd met rogge zijnde bezaayd.

Waardoor zo wegens het af- en uittrekken, als het in de grond trappen van het voorzeide gewas hetzelfde bijna geheel geruineerd en een enorme schade aan insinuant is toegebracht geworden, dat insinuant deze brutale en alleszints tegen het regt en goede order aanlopende handelwijs van ginsinueerde niet langer kan dulden, maar zig verplicht en gedrongen ziet zodane middelen in te roepen als hem in zijn goedhebbend

regt en tot bekooming van schadeloosstelling in gevolge landregte p 2 f 16 artykel 5, volgens welke geinsinueerde tot eene dubbelde vergoeding verplicht is, zullen kunnen staade koomen en alzo den weg regtens in te slaan; weshalven instituant bij deeze nog vooraf minnelijk dog teffens gerigtelijk doet summeeren om ter zake der voorschreeven hem toegebragte schaade met hem in presentie van den ondergetekende zijn bediende in dezen, binnen drie dagen na insinuantie afdragt te koomen maaken of de voorzeide schaade invoegen voormeld volgens te doene taxatie van onpartijdige mannen of van het gerigte te komen voldoen.

Zullende hij bij defect van dien zig tegens en van zodane middelen weeten te bedienen als hij na aanleiding van het voorschrift der wet in deze zal raadzaam oordeelen.

Hiervan word verzogt exploict overgave van een dubbeld aan geinsinueerde en relaas als naar regten met eysch van kosten.

Wolter Jalink proc.

Het dubbelt deses hebbe ik geinzynuweert aan Jan Niesink in Elsen.

Rijssen den 7 mert 1807. Antony Bruggink scholte

Fiat quot petitur. Rijssen den 4 maart 1807.

W. Hulsken rigter

Memorie voor den onderrigter van Rijssen

Om na wettig bekoomer consentie ter instantie van Arend Wassink in Elsen zig te vervoegen bij Gerrit Roesink mede in Elsen en aan dezelve te kennen te geven dat geinsinueerden zig niet ontzien heeft meermaalen en in het bijzonder op maandag den 26 january 1807 zijn trop schaapen door deszelfs neef en scheper Albert te doen wijden op insinuants landen de Roessink Stukken genaamd met rogge zijnde bezaayd.

Waardoor zo wegens het af- en uittrekken, als het in de grond trappen van het voorzeide gewas hetzelfde bijna geheel geruineerd en een enorme schade aan insinuant is toegebracht geworden, dat insinuant deze brutale en alleszints tegen het regt en goede order aanlopende handelwijs van ginsinueerde niet langer kan dulden, maar zig verplicht en gedrongen ziet zodane middelen in te roepen als hem in zijn goedhebbend regt en tot bekooming van schadeloosstelling in gevolge landregte p 2 f 16 artykel 5, volgens welke geinsinueerde tot eene dubbelde vergoeding verplicht is, zullen kunnen staade koomen en alzo den weg regtens in te slaan; weshalven instituant bij deeze nog vooraf minnelijk dog teffens gerigtelijk doet summeeren om ter zake der voorschreeven hem toegebragte schaade met hem in presentie van den ondergetekende zijn bediende in dezen, binnen drie dagen na insinuantie afdragt te koomen maaken of de voorzeide schaade invoegen voormeld volgens te doene taxatie van onpartijdige mannen of van het gerigte te komen voldoen.

Zullende hij bij defect van dien zig tegens en van zodane middelen weeten te bedienen als hij na aanleiding van het voorschrift der wet in deze zal raadzaam oordeelen.

Hiervan word verzogt exploict overgave van een dubbeld aan geinsinueerde en relaas als naar regten met eysch van kosten.

Wolter Jalink proc.

Het dubbelt deses hebbe ik geinzynuweert aan Gerrit Roesink in Elsen.

Rijssen den 7 mert 1807. Antony Bruggink scholte