

RA Kedingen inv.nr 67

1807-1811 (N.B. De stukken zijn geexhibeerd te Goor).

Willemina Volkerink (*Kerkemeyer* *1781)

contra

Hendrik Hiddink (*Stoelhorst* *ca1759) **als man en voogd zijner vrouw Geese Hiddink** (*Kloeken* *1772) en (*haar broer*) **Gerrit Jan Hiddink** (*Kloeken* *1781) eis tot betaling door elk der gedaagden van een geldsom, voorts meesterloon, wegens door hen aan eiseres begane zware mishandeling.

Memorie van stukken in zaken Willemina Volkerink aanleggersche ter eene, en Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne vrouwe Geese Hiddink, voorts Gerrit Jan Hiddink ter andere zijde.

1. Acta prothocollaria beginnende den 13 july 1807 en eindigende den 14 van grasmaand 1810.
2. Eisch en aanspraak geexhibeert den 13 july 1807.
3. Recessus in scriptis aan zijden van de gedaagden geexhibeert den 27 febr. 1808.
4. Condschap voor de aanleggersche geexhibeert den 28 mey 1808.
5. Recessus in scriptis aan zijden gedaagdens geexhibeert den 7 january 1809.
6. Replyk voor de aanleggersche geexhibeert den 15 van grasmaand 1809.
7. Recessus in scriptis aan zijden gedaagdens geexhibeert (incomplete) den 16 van herfstmaand en compleet den 14 van wijnmaand 1809.
8. Condschap aan zijden der aanleggersche geexhibeert den 16 van louwmaand 1810.
9. Rekening voor de bediende van de aanleggersche.
10. Rekeningen voor de gedaagdens en desselvs bediendens welke bij dezen gereserveerd worden om binnen drie weeken aan dezen wel edelen in te zenden.

Aldus gesloten Goor den 5 bloeimaand 1810.

W. Hulsken rigter J.A. ter Horst dr. B.W. Wiedenbroek

Extract prothocollair

Gerigte gehouden Goor den 13 zomermaand 1807

W. Hulsken rigter Assessoren proc. B.J. Knape en H. Jalink

Compareerd in dit gerigte Willemina Volkerink in desen geadsisteerd met Harmen van de Sagekuile als mombaer, voorts met dr. J.A. ter Horst welke zij comparante in dese saek met de gevolgen van dien en ten uiteinde toe haer bediende met magt van assumptie en substitutie en onder belofte van rathabitie van hetgeen door hem deser saken halven te voren reeds is gedaen na landregte qualificeerd, seggende tegens heden volgens acte van citatie en relaas de eisch en aanspraak sub C annex te hebben doen citeren Hendrik Hiddink als man en als wettige voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en Gerrit Jan Hiddink ten einde tegens haer te zien dienen van eisch en aanspraak wegens reelee injurie door elk der genoemden op den 1 januar 1807 in en bij het huis van J.H. Gorkink de citante en aanleggersche alhier aangedaan.

Wien ten gevolge comparante onder adsistentie voormeld exhibeerd voorseide eisch en aanspraak en conclusie als daer bij cum documentis A, B en C op en tegens voorseide Hendrik Hiddink in qualiteit voorschreven en Gerrit Jan Hiddink met versoek van dezelve met het exhibitum hujus worde getekend. Afwagende de comparitie en tegenhandeling van gedaagdens, bij foute van een of ander na voorgegaene aaneisinge daertoe gedingende tot contumacie ten profite als na landregte, zulks in dien val stellende ad decretum cum expensis.

Hierop erschienen Hendrik Hiddink man en voogd van zijne huisvrouw en Gerrit Jan Hiddink en versoeken van vorenstaande relaas en daerbij geexhibeerde eisch en aanspraak sub salvis tuigrilis en omnibus copie met een termijn van 4 weken onder protest van prejuditie en kosten.

Gerigte gehouden Goor den 11 july 1807.

W. Hulsken rigter Assessoren C. Huysman en H. van de Sagekuile

Erschijnd in desen landgerigte Hendrik Hiddink als wettige voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en G.J. Hiddink en diend op heden tegens Willemina Volkerink van sodaene handelinge als den eersten regdag post fenos zullende overgeven, cum expensis.

Hierop erschienen dr. J.A. ter Horst bekende bediende van Willemina Volkerink en zal de beloofde handeling van parthij op de eerste regdag na acte aanstaende bousseren afwagten onder serieus protest tegen dese nodelose kosten.

Gerigte gehouden Goor den 19 sept. 1807.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knape en H. Jalink

Compareerd in dese weled. gerigte Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink als meede voor en namens zijn swager Gerrit Jan Hiddink waervoor hij de rato caviert, geadsisteerd met proc. B.W. Wiedenbroek exhibeerd recessus inscriptis incompleet met belofte van hetselve heden vier weken reel en compleet te reexhiberen tegen Willemiene Volkerink, versoekende dat de voorseide incomplete handeling met het exhibitum moge worden betekend, afwagende cum expensis.

Hierop erschienen dr. J.A. ter Horst in sijne ten protocollo bekende qualiteit seggende de beloofde reele en complete handeling heden vier weken te zullen afwagten onder protest tegen dese nodelose kosten.

Gerigte gehouden Goor den 14 nov. 1807.

W. Hulsken rigter Assessoren W. van Coeverden en proc. Knape

Den termijn in saken Willemina Volkerink contra H. Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink word ter instantie van de laesten voor vier weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 12 dec. 1807.

W. Hulsken rigter Assessoren Arend Jalink en Wolter Jalink Hzn

Den termijn in saeken Willemina Volkerink contra H. Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink word ter instantie van de laesten voor 4 weken aut interim geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 16 jann. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. B.J. Knape en H. Jalink

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink word ter instantie van de laesten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 13 febr. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren H. van de Sagekuile en H. de Wit

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink nom uxor en G.J. Hiddink word ter instantie van de laesten voor 14 dagen geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 27 febr. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren T. Munting en H. van de Sagelkuile

Compareerd in desen weled. gerigte Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink de rato caverende voor zijn swager G.J. Hiddink geadsisteerd met proc. B.W. Wiedenbroek welke bij alnog in dese zaak en gevolgen van dien doet magt van assumptie en substitutie als na landregte, constetueerd en volmagtig maakt bij desen en exhibeerd recessus inscriptis tegen Willemiene Volkerink onder adsistentie als vermeld, versoekende dat hetselve met het exhibitum moge worden betekend.

Afwagende cum expensis.

Hierop erschienen dr. J.A. ter Horst in zijn bekende qualiteit en versoekt van het geexhibeerde recessus inscriptis visie en zonodig copie met een termijn van vier weken onder protest van kosten.

Gerigte gehouden Goor den 26 mart 1808.

Den termijn in saken Willemina Volkering contra H. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de eerste voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 28 mey 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. van de Sagekuile

Compareerd in dit gerigte dr. J.A. ter Horst bekende bediende van Willemina Volkerink en exhibeerd ter instantie van partij bij haer recessus inscriptis vervat eene condschap van R. van Wijhe die daer versoekt dat met het exhibitum betekend mag worden, waarmede comparant de eisch en aenspraak in dien staat houd gestelt als bij het sluiten gedenkt te laten verblijven. Sullende verwagten dat partij al wetens eersten sal voortprocederen als na landregte, cum expensis.

Hierop erschienen proc. B.W. Wiedenbroek en versoekt van vorenstaende relaas en geexhibeerde condschap copie en termijn van 4 weken cum expensis.

Gerigte gehouden Goor den 2 july 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren H. Tricht en H. Jalink

Den termijn in saken H. Hiddink contra Willemina Volkerink word ter instantie van de eersten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 16 sept. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren H. van de Sagekuile en G. ten Donkelaer

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de laeste voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 14 oct. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. Jalink

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de laesten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 12 nov. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. van de Sagekuile

Den termijn in saken Willemina Volkerink contra J. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de laesten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 10 dec. 1808.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. van de Sagekuile

Compareerd in dit gerigte dr. J.A. ter Horst bekende bediende van Willemine Volkerink zeggende op heden uitwijsent het protocol dese gerigtstermijn te zijn op welke de tourbeurte van handelen aan zijde van Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en van Garrit Jan Hiddink tegens comparante principalinne vooruit is invallende wien ten gevolge comparantine staat wagten en waeren op de comparitie en handeling van parthij voormeld, in dien val daarvan versoekende copie met een termijn van vier weken, edog bij uitblijven ofte geene genoegsaeme handeling gedingende na voorgaande aaneising tot contumacie ten fine en effecte als na landregte; sulx in dien val stellende ter dispositie van dit gerigte, cum expensis.

Dispositie. Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Geese Hiddink en Garrit Jan Hiddink ter instantie en ten fine voorschreven aangeeischt en niet erschienen zijnde, zo worden deselve gecontumaceerd ten fine en effecte als na landregte.

Gerigte gehouden Goor den 7 jann. 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren H. Jalink en H. van de Sagekuile

Compareerd in desen wel edelen gerigte proc. B.W. Wiedenbroek bekende bediende en gevolmagtigde van Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en voorts van Gerrit Jan Hiddink, seggende op den laest verlopen regdag niet uit versmading van desen gerigte te zijn uitgebleven maer om herhaffelijke redenen niet te hebben kunnen compareren en zeggende hierbij een dubbeltjen voor de contumacie de kosten onder aanneming derselve met belofte van suppletie als na regten en hiermede van de contumacie sig gesuiverd houdende, exhibierd comparant hierbij voor gemelde sijne principalen recessus inscriptis compleet cum documentis A, B en C op en tegens Willemine Volkerink onder adsistentie als vermeld.

Versoekende dat gemelde schriftuure met het exhibitum van heden moge worden betekend, afwagtende cum expensis.

Hierop erschienen dr. J.A. ter Horst en versoeft van het geexhibeerde andwoord copie in desen van 4 weken, cum expensis.

Gerigte gehouden Goor den 4 sprokkelmaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. Jalink

Den termin in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de eerste voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 4 lentemaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren H. Jalink en H. van de Sagekuile

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de eerste voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 15 grasmaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. van de Sagekuile

Compareerd in dit gerigte dr. J.A. ter Horst bekende bediende van Willemine Volkerink onder adsistentie als apud acta en exhibeert tegen Hendrik Hiddink als man en voogd van zijn huisvrouw Geese Hiddink en tegen G.J. Hiddink replicq cum documentis A en B, afwagtende cum expensis.

Hierop erschienen proc. B.W. Wiedenbroek en versoeft van het geexhibeerde replicq cum documentis copie en termijn van 4 weken cum expensis.

Gerigte gehouden Goor den 13 bloeymaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren H. van de Sagekuile en Wolter Jan Slaterus

Den termijn in saken H. Hiddink en G.J. Hiddink contra Willemine Volkerink word ter instantie van den eersten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 10 zomermaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren H. Jalink en H. van de Sagekuile

Den termijn in saken H. Hiddink en G.J. Hiddink contra Willemine Volkerink word ter instantie van de eersten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 8 hooymaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren H. Jalink en H. van de Sagekuile

Den termijn in saken H. Hiddink en G.J. Hiddink contra Willemine Volkerink word ter instantie van de eersten voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 16 van herfstmaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knapen en H. van de Sagekuile

Compareerd in dit gerigte proc. B.W. Wiedenbroek bekende bediende van Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en van G.J. Hiddink en exhibeerd voor gemelde zijn principalen recessus in scriptis en compleet op en tegen Willemine Volkerink onder adsistentie als apud acta met belofte om hetzelfde heden en 4 weken reel en compleet te zullen reexhiberen, afwagende cum expensis. Hierop erschienen dr. J.A. ter Horst en zal de beloofde reexhibitie van het recessus in scriptis op zijn tijd afwagten onder protest van kosten.

Gerigte gehouden Goor den 14 wijnmaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knape en H. Jalink

Compareerd in dit gerigte proc. B.W. Wiedebroek bekende bediende van Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en van Garrit Jan Hiddink en exhibeerd voor gemelde zijn principaelen recessus in scriptis compleet cum documentis patet et liquat op en tegen Willemine Volkerink onder adsistentie als in apud acta, afwagende de comparitie en tegenhandeling, cum expensis. Hierop erschienen dr. J.A. ter Horst in zijne bekende qualiteit en versoekt van het geexhibeerde recessus in scriptis cum documentis copie met een termijn van 4 weken cum expensis.

Gerigte gehouden Goor den 11 slagtaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren proc. Knape en H. van de Sagekuile

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra H. Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de eerste voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerigte gehouden Goor den 9 wintermaand 1809.

W. Hulsken rigter Assessoren A. Jalink en H. van de Sagekuile

Den termijn in saken Willemine Volkerink contra Hendrik Hiddink en G.J. Hiddink word ter instantie van de eerste voor 4 weken geprolongeed, salvis.

Gerichte gehouden Goor den 6 van louwmaand 1810.

Verwalter richter H. Smits Assessoren Anthony Bakker en H. van de Sagekuile

Compareerd in dit gerichte dr. J.A. ter Horst bekende bediende van Willemina Volkerink, zeggende het recessus in scriptis voor Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne vrouw Geese Hiddink en voor Garrit Jan Hiddink tegens comparants principalinne voornoemd den 14 van wijnmaand 1809 alhier ingedient en bekleed met verscheiden kondschappen, onder anderen zullende strekken tot probatien van nieuwe feiten en munimenten, te hebben geexamineert en bevonden dat haare parthije voornoemd bij gemeld recessus in scriptis art 20 en eenige volgende vergeleeken met de daarin aangehaalde en daarbij geapliceerde pratense bewijzen sub liquet art 29 nieuwe feiten of positiën en munimenten heeft geproduceert alsof comparants principalinne voornoemd in den jaare 1809 ten huize van J. Bode aldaar 9e getuige op een zoogenaamde klotbier tegenwoordig zijnde geweest, aldaar rusie zoude gemaakt hebben hetgeen parthije met een meenigte van getuigen heeft getragt te bewijzen, doch daarin overeenkomstig de waarheid is te kort geschooten daar slegts maar eene getuige zijnde bij die kondschappen de tiende, genaamd Derk Klumpers zulks tegen de waarheid heeft durven verklaaren, dog welks verklaring in deezen geen de minste geloof verdient, eensdeels omdat met de kondschappen hierbij sub A overgelegd ad art 4 volkoomen bewezen is dat niet producente, alhier comparants principalinne meergemeld, maar wel de voorzeide Derk Klumpers zelve rusie tegens haar gemaakt heeft en dus die verklaring van hem ten eenemaal valsch, parthijdig en reprochabel is, zoo dat daarop bij de toekomstige heer referent geen acht kan geslagen worden hier meede ter reprobation van getuigen en wederlegging van gezeide nieuwe feiten of positiën en munimenten ingevolge landregt p 14 lit 10 art 5 gedient houdende en parthijes gemelde recessus in scriptis in zijne bekende onwaarde latende berusten, renuncieert comparant van verder schrijven en mag lijden dat er een termijn van sluiten gesteld en de acta prothocollaria vervaardigt worden, afwagende comparitie en tegenhandeling van parthije, sinsecus.

Hierop verscheenen per litteras proc. B.W. Wiedenbroek en verzoekt van voorenstaande handeling en daarbij geapliceerde kondschappen copie met een termijn van 4 weken onder protest van kosten.

Gerichte gehouden Goor den 3 van sprokkelmaand 1810.

W. Hulsken richter Assessoren H. van de Sagekuile en A. Jalink

Den termijn in zaaken Hendrik Hiddink en Garrit Jan Hiddink contra Willemina Volkerink word ter instantie van de eersten voor vier weken geprolongeert, salvis.

Gerichte gehouden Goor den 3 van lentemaand 1810.

W. Hulsken richter Assessoren H. Smits en H. van de Sagekuile

Compareerd in deesen wel edelen gerichte per litteras proc. B.W. Wiedenbroek bediende en gevolmagtigde van Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne vrouw Geese Hiddink en voorts van Garrit Jan Hiddink, zeggende bij examinatie van de laatst ingediende handeling van zijden Willemina Volkerink en daarbij geapliceerde kondschap dezelve van zoo weinig klem en beteekenis bevonden te hebben dat men deezerszijdsch niet waardig acht die te wederleggen. Verklaarende dien ten gevolge echter onder protest van tacendi aut pratereunde niets van parthijes geposeerde te willen hebben geavouceert, bereid te zijn om over te gaan tot sluiten dezer proceduure, verzoekende dat een korten termijn tot sluiten gesteld de prothocollaria daartegen vervaardigt moogen worden, afwagtende cum expensis.

Hierop verscheenen dr. J.A. ter Horst ten prothocolle bekende bediende van Willemina Volkerink verzoekende insgelijks dat er een korten termijn van sluiten gesteld en daartegen de acta prothocollaria vervaardigt worde onder protest tegens alle kosten.

Dispositie. Den termijn van sluiten word gesteld heeden over 6 weken waartegens de prothocollaria zal vervaardigt worden.

Gerichte gehouden Goor den 14 van grasmaand 1810.

W. Hulsken richter Assessoren A. Jalink en H. van de Sagekuile

Den termijn van sluiten in zaaken Willemina Volkerink contra Hendrik Hiddink en Garrit Jan Hiddink word ex officio tot den eersten rechte dag na paasschen geprolongeert.
pro vero extractu. W. Hulsken rigter

Exhibitum in judicio Goor den 17 juny 1807.

W. Hulsken rigter

Eisch en aanspraak voor Willemina Volkerink onder adsistentie zoo verre noodig van Hermannus van de Sagekuile als momber genooddrongen aanleggersche en reel geïnjureerde ter eene, op en tegens Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijn huisvrouw Geese Hiddink en tegen Gerrit Jan Hiddink hardnekkige temeraire gedaagden en reelee injurianten ter andere zijde.

Weledele Heer W. Hulsken Rigter van Kedingen

De aanleggersche en reel geïnjureerde die een meisjen is welke zo als aan alle ingezetenen van Marculo bekend is zig slegts en eenvoudig met haare huiselijke zaaken en die van de landbouw bemoeyd.

En zig nimmer in eenige verschillen van particulieren tegens particulieren mengt ofte ook zelve die met een ander maakt of zoekt te maaken.

Maar altoos de vrede en eendragt van gantscher harte najaagt en naar haar vermogen tragt te behouden. Vind zig nu tot haar grootste leetweesen maar tevens ook tot conservatie van haar lighaams en leevens veiligheid in het vervolg verpligt.

Om tegens gedaagden en reelee injurianten in deesen haar toevlugt tot de middelen regtens te neemen.

Also zij schoon in deesen daartoe na regten volkomen ongehouden de minnelijke weg tot voorkooming dezer proceduure te vergeevsch en als het waare om de gedaagden en reelee injurianten nog hardnekkiger te maaken, beproevd en ingeslagen heeft, art sub A.

Ten welken einde zij aanleggersche en reeel geinjurieerde onder de gewoone imploratie van alle salutare middelen en indulten regtens, aan de aanleggersche en reelee geinjurieerde in zonderheid in een zo eclatant geval als het onderhaavige, eenigsints kunnende te staade koomen.

En onder wel serieus protest tegens de last van alle overtollig bewijs ratione facti doet poseeren waaren waaragtig te zijn.

Dat zij aanleggersche en reeel geinjurieerde op den 1 January 1807 des agtermiddags ongeveer twee uur ten huise van Jan Hendrik Gorkink te Marculo zig bevinden en aldaar niets kwaads vermoedende, vermits zij niemand eenige de minste reden gegeven of een steen des aanstoets daartoe gelegd hadde.

Door Gerrit Jan Hiddink medegedaagde en reelee injuriant alhier het eerst met een ijsere vuurlepel of tang voor het hoofd geslagen is, zo geweldig en onmenschelijk dat aanleggersche en reeel geinjurieerde daardoor niet alleen sterk bloedde maar ook een aanmerkelijke wonde in het hoofd bekwam.

Dat Jan Heilersigh uit zuiver en dubbeld waardig medelijden en ontferming daarop haar aanleggersche en reelee geinjurieerde, in zijne armen greep en haar uit de keuken na de deele van dat huis bragte.

Met oogmerk om haar voor verdere mishandelingen te bewaaren.

Dog dat toen vervolgens Geese Hiddink, huisvrouw van Hendrik Hiddink tegens welke men alhier als man en wettige voogd van gemelde zijn huisvrouw ageert, op de voornoemde deele haar aanleggersche en reelee geinjurieerde insgelijks met een vuurlepel of tange verscheiden maalen op het hoofd geslagen heeft.

Onder een gestaadig geroep tegens gemelte Jan Heilersigh dat hij haar alhier aanleggersche en reeel geinjurieerde en zo als Geese Hiddink zeide "dat blixemse vrouwmensch" zoude loslaten.

Waarop meergemelde Jan Heilersigh antwoordde en tegens haar zeide "wilt gij haar dan terstond doodslaan?".

En waarop zij weder als raasende en doldriftig antwoordde "laat los dat blixemse vrouwmensch".

Met zulk een onmenschelijke woede dat voornoemde Jan Heilersigh allerzeekerst vertrouwde dat, zo hij aanleggersche en reelee geinjurieerde alhier had los gelaaten, gemelte Geese Hiddink haar zeekerlijk zoude hebben doodgeslagen.

En deese twee allergeweldigste moorddaadige aanvallen wierden nog door een derde gevolgd en door de eerste aanvaller geweldenaar en gedaagde en reelee injuriant Gerrit Jan Hiddink herhaald.

Als zij aanleggersche en reele geinjurieerde uit meergenoemde huis kwam en zeer bebloeded was door Gerrit Jan Hiddink voornoemd die een groote stok of staaken bij dat huis uit de grond trok.

En haar aanleggersche daarmede allergeweldigst sloeg en op de borst stoottede.

Wanneer Christina Ikkink een der deuren van voorzeide huis los op open maakte en zij daar weder door Jan Heilersigh en deszelvs zoon Jan Harmen Heilersigh ingebragt wierde om verdere mishandelingen van haar was het mogelijk voor te koomen.

Zoals dit alles woordelijk met annexe condschappen sub B beweesen is en waaromtrend bij verdere poursuite deeser zaak nog eenig ander bewijs gereserveerd word om voor het sluiten over te geeven.

Met dit een en andere het factum en strafwaardigst reelee injurie kortelijks blootgelegd hebbende, terwijl men het bewijs van de gevolgen daarvan en de omstandigheden daarmede verzeld zig meede reserveerd voor het sluiten over te geeven.

Belangende nu de gevolgen zelve, deese zijn van dien aart geweest dat men met zeer veele waarschijnlijkheid eerder een opgevolgde dood dan de herstelling van aanleggersche en reelee geinjurieerde te wagten hadde.

Gemerkt de chirurgijn van Wijhe te Goor verzogt en gekomen om haar te verbinden, zwaarigheid maakte wegens de zorgelijke en zeer gevaarlijke staat waarin zij zig door voorzeide meenigvuldige mishandelingen bevond, haar buiten bijweesen van anderen te verbinden als haar niet zonder levensgevaar beschouwende.

Aangesien zij ook bijna vijf weeken lang door deese allergeweldigste mishandelingen niet verder als van de stoel in het bed en vandaar op de stoel met behulp van anderen heeft kunnen koomen.

Waarvan het bewijs mede gereserveerd word om voor het sluiten over te geeven, alsmede van de afdragt van boete deswegens met de fiscaal door of naamens gedaagden en reelee injurianten gemaakt.

Hoedaane atroce allergeweldigste reelee injurien door elk van gedaagden en reelee injurianten op tijd en plaatse voornoemd haar aanleggersche en reelee geinjurieerde zonder de minste reden aangedaan. Zij aanleggersche en reelee geinjurieerde voor geen een honderd guldens en zelfs voor geen meerdere penningen zoude willen ondergaan, hetgeen zij ten allen tijden bereid en vaardig is met plegtigen eede tot God almachtig te bevestigen.

Daar dan nu de gedaagden en reelee injurianten gelijk met weinige art 6 hiervooren is gezegd, op de aldaar gemelde summatie en afvraage niet geantwoord hebbende voor hardnekkig in de door haar gepleegde reelee injurien moeten gehouden worden en daarbij blijven volharden, vid Schrassert in obs pract obs 434 en gevolgelijk zonder twijffel in de eisch en conclusie op het einde deeses te neemen, zullen moeten worden gecondemneerd.

Zo zal men deese met weinige uit het regt zelve adstrueeren.

Waar toe men slegts heeft in te zien Christinaus in decis vol 1 decis 142 num 12, 13 et seqq, alwaar hij zegt quod si injuria habet causam manentem velut pro vi turnbativa vel ablativa pro qua competit etiam actio injuriarum.

En op het einde van num 14 aldaar leeraarende cum hac actio datur ad astimatidriem injuria hoc est ad id pro quanto quis nollet esse passus talem injuriam, zoals aanleggersche en reelee geinjurieerde hier vooren art 29 reeds in waarheid heeft geposeerd en aangenomen te verklaaren.

Tot meerdere adstructie van deesen eisch uit het regt zelve verdient ingezien te worden J. Voet ad ff lib 47 tit 10 num 7.

Aangaande het onderhaavige en dergelijke ja veel mindere gevallen leeraarende.

Realis injuria cum plurima passim in hoc titulo alibique occurrunt exempla opera pretium fuerit pracipua recensere qualia sunt si quis pulsatus aut verberatus fuerit.

En in gevallen van oneindig minder gewigt en aangelegentheid als het onderhaavige leert dezelve en de te vooren aangehaalde Christinaus decis 100 num 6.

Si quis non pulset quidem sed manus sa pius adversus alium elevet terre atque quasi vapulaturum l 15 par 1 ff de injuris et fam lis libellis.

Waar mede bij provisie deesen eisch tam quo ad factum quam quo ad jus genoegsaam geadstrueerd houdende.

Doet de aanleggersche en reeel geinjurieerde na wel en wettig gedaane citatien, uti sub C.

Onder herhaalde imploratie van het nobile judicis officium en omissis supplendis en onder inhasie van haare art 29 gedaane en art 33 hier vooren herhaalde aanbod van eede.

Omni meliori modo concludeeren dat bij definitive sententie van dit wel edele gerigte elk van gedaagden en reelee injurianten de in het hoofd deeses eerstgenoemde in zijne aldaar gemelde qualiteit zal worden gecondemneerd om aan haar aanleggersche en reelee geinjurieerde ter zaake voorschreeven promptelijk te moeten opleggen en betaalen eene summa van een honderd caroli guldens, boven en behalven de kosten van meesterloon ofte zo veel meerder of minder als dit wel edele gerigte ex ausa meritis zal oordeelen te behooren, zijnde de aanleggersche en reelee geinjurieerde bereid en vaardig met solemneele eede te verklaaren dat zij voor geen meerdere somme zodaane injurie zou willen lijden met wijdere condemnatie van dezelve in alle kosten deeser proceduure ofte concludeert zo en als omni meliori modo, cum expensis.

Wyllemina Volkerink Hs. van de Sagekuile als mombler J.A. ter Horst dr.

Fiat quot petitur Goor den 16 mey 1807.

W. Hulskens rigter

Memorie voor de gerigtsdienaar van Goor

Denzelven word gerequisiteerd ter instantie van Willemina Volkerink na behoorlijk verkregen consent gerigtelijk te insinueeren aan Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijn vrouw Geese Hiddink en aan de broeder van deeze laatste Gerrit Jan Hiddink bij haar inwoonende, dat geinsinueerdens benevens haare zuster Jenneken Hiddink bekendelijk en volkomen bewijselijk op den 1 january 1807 ten huise van

Gorkink te Marculo haar insinuante zonder de minste reden allerellendigst hebben geslagen met een stok of staaken, geweldigst op de borst gestoten en een groote wonde in het hoofd hebben toegebracht, zodat zij eindelijk door Heilersig welke uit billijk medelijden zig aan de onbegrensde woede van geinsinueerdens blootstellende, zig zelven op haar wierp en haar daardoor van een anders gewisse dood bevrijdde, gered en uit de handen van geinsinueerdens en geweldenaars verlost wierde. Met dit gevolg egter dat zij ongeveer vijf weeken lang niet verder als van het bed op de stoel en vandaar weder na het bed met behulp van andere heeft kunnen koomen en dat de chirurgijn van Wijhe te Goor zwaarigheid maakte wegens de zorgelijke en zeer gevaarlijke staat waarin zij zig door voorzeide mishandeling bevond, haar buiten bijweesen van anderen te verbinden als haar niet zonder levensgevaar beschouwende, alle hetwelke een hoogst strafwaardige en tevens bewijsselijke daad is uit wiens hoofde aan justinuante tegens geinsinueerdens zonder eenige hasitatie na regten competeerd de acte van reelee injurie, omtrend welke te institueeren volgens regten en practijcq bekendelijke wel geene minnelijke summatie of afvraage om die in der minne af te doen gerequireerd word, dan dat insinuante evenswel, hoewel jammerlijk en bijna tot de dood toe door geinsinueerdens mishandeld en haar lighaams veiligheid op eene zeer verregaande wijze geschonden heeft, goedgevonden ten allen overvloede aan geinsinueerdens bij deesen te summeren om binnen agt dagen na insinuatie deeses met insinuantes bediende de ondergeteekende alhier over voorzeide gruwelijke reelee injurie en aangewende kosten deswegens afdragt te maaken ten einde aan haar zijde te toonen dat men niet dan uit hoogste noodzaakelijkheid gezind is om aan geinsinueerdens meerdere kosten deswegens te veroorzaken en bij verweigerung of nalatigheid van alhier aangeboden minnelijke assopatie aan zijde van geinsinueerdens dat dezelve bij haare gepleegde atroce en zeer verregaande reelee injurie aan insinuante aangedaan blijven volharden en temerair en hardnekkig oorzaak zijn van alle kosten reeds aangewend en in het vervolg zeeker aan te wenden.

Wordende den gerigtsdienaar voornoemd wijders gerequireerd hiervan een dubbeld aan geinsinueerdens over te geeven en daarvan op het origineel in forma te relateren om te kunnen strekken ten fine en effecte als na regte, onder protest tegens alle prajudicie en kosten.

J.A. ter Horst dr.

Relatier ik ondergeschreven dat ik op den 16 mey 1807 het dubbeld van deses an Hendrik Hiddink ingeseerwierd.

Achtum als booven. Hs. van de Sagekuile onderrigter

Vraagarticulen om daarop ter gerichtelijke instantie van Willemina Volkerink na voorgegaane citatien en ten aanzien van tweede getuige arrest en na scherpe Erinnerung van de zwaare meineeds straffe onder eede te verhooren:

1. Jan Heylersigh (*1756)
2. deszelfs zoon Jan Harmen Heylersigh (*1786)
3. Christina Ikkink (*1781)

Getuiges onderdom en verwandschap te vraagen ?

Verklaard eerste getuige Jan Heylersigh oud te zijn om de vijftig jaar en dat producents vader en getuiges vrouw nigten en neeven zijn.

Tweede getuige Jan Harmen Heylersigh om de twintig jaar oud en tot producente onverwand te zijn.

Derde getuiginne Christina Ikkink zegt om de vier en twintig jaar oud en niet dan heel ver verwand tot producente te zijn.

Zijn getuigen op den 1 januari 1807 des agtermiddags ongeveer twee uur niet geweest in en bij het huis van Jan Hendrik Gorkink te Marculo ?

Zegt eerste getuige ja aldaar op de gevraagde tijd geweest te zijn.

Tweede getuige zegt dat hij op den eersten januari laatstleeden smiddags omstreeks twee uur geweest is in en bij het huis van Jan Hendrik Gorkink te Marculo.

Derde getuige zegt op de gevraagde tijd bij het huis van Jan Hendrik Gorkink te Marculo geweest te zijn, maar niet in het huis van denzelven als wanneer de rusie al gedaan was.

Waren aldaar ook niet onder zeer veele andere menschen tegenwoordig producente in deezen, Gerrit Jan Hiddink, Geese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink en Jenneken Hiddink ?

Zegt eerste getuige dat aldaar destijds onder meer anderen geweest zijn producente, Garrit Jan Hiddink, Geese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink en Jenneken Hiddink.

Tweede getuige zegt dat onder meer andere persoonen aldaar ook waren de in deezen gevraagde persoonen.

Derde getuige zegt de gevraagde persoonen niet in het huis van Jan Hendrik Gorkink gezien te hebben maar Garrit Jan Hiddink wel buiten het huis van denzelven gezien te hebben.

Twee eerste getuigen alleen te vraagen:

Is producente in deezen zonder de minste reeden of aanleiding gegeven te hebben op voornoemde tijd en plaatze, en wel in de keuken aldaar door Garrit Jan Hiddink voornoemd, niet met een groote ijzere vuurlepel voor het hoofd geslagen, zoo geweldig dat producente daardoor sterk bloedde en een wonde in het hoofd kreeg ?

Zegt eerste getuige ja het gevraagd alzo te zijn.

Tweede getuige zegt dat producente aldaar door Garrit Jan Hiddink met een vuurlepel of tange dat getuige niet meer weet voor het hoofd is geslagen waar aan zij sterk bloedde zonder daartoe de minste reeden of aanleiding door producente gegeven te zijn.

Zoo dat eerste getuige uit zuiver meedelijden en ontferming daarop producente aangreep en haar uit de keuken na de deele van voornoemd huis bragte met oogmerk om haar voor verdere mishandeling te bevrijding ?

Zegt eerste getuige dat hij producente toen heeft aangegreepen en na de deele bragt om haar voor verder slaan te bevrijden.

Tweede getuige zegt ja het gevraagde alzo te weezen.

Dog dat toen vervolgens Geese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink op voornoemde deele producente insgelijks met een groote ijzere vuurlepel verscheiden maalen op het hoofd geslagen heeft onder een gestadig geroep tegens eerste getuige dat hij producente en zoo als Geese Hiddink zeide dat blixemse vrouwmensch zoude loslaaten, waarop eerste getuige antwoorde en tegen haar zeide: wilt gij haar dan terstond doodslaan ? Waarop zij weder als raasende en doldriftig antwoordde laat los dat blixemsche vrouwmensch ?

Zegt eerste getuige dat het alzo gebeurd is.

Tweede getuige zegt dat Geese Hiddink producente in deezen weder op de deele van Gorkink met een vuurlepel of tange geslagen heeft en de gevraagde woorden heeft gesproken.

Met zulk eene onmenselijke woede en doldriftigheid dat eerste getuige allerzeekerst vertrouwd dat zoo hij producente had los gelaaten, gemelte Geese Hiddink haar zeekerlijk zoude hebben doodgeslagen ?

Zegt eerste getuige dat hij vermoede dat wanneer producente had los gelaaten door Geese Hiddink na zijn vertrouwen te veel zoude geslagen zijn.

Tweede getuige zegt dat na zijn gedagten wanneer getuige vader haar producente had los gelaaten zij door Geese Hiddink was doodgeslagen.

Derde getuiginne alleen te vraagen:

Heeft getuiginne ter zelve tijd en plaatze of wel even buiten het huis van Jan Hendrik Gorkink niet gezien dat producente uit dat huis koomende onder bescherming zoo veel mogelijk van eerste getuige zeer bebloedet was ?

Zegt derde getuigine gezien te hebben dat producente uit het huis van Gorkink koomende sterk bebloed was.

Wierde zij producente aldaar niet weder zonder de minste reeden of aanleidinge daartoe gegeven te hebben door Gerrit Jan Hiddink, die een groote stok of staaken bij dat huis uit de grond trok, daarmee allergeweldigst geslagen en op de borst gestooten zoo dat getuiginne een der deuren van het voorzeide huis los maakte en producente door eerste en tweede getuigen daar weder ingebragt wierden om verdere mishandelingen en anders waarschijnlijke doodslag van haar voor te koomen ?

Zegt derde getuiginne dat gezien heeft dat Gerrit Jan Hiddink een stok of staaken uit de grond trok en daarmee producente sloeg en op de borst stootede wanneer zij uit het huis van Gorkink was en dat daarop twee eerste getuigen in deezen, producente weder in het huis van Gorkink bragten nadat getuiginne haar vooraf de deur had los gemaakt.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat op de daartoe gedaane citatie voor mij en assessoren welke waren H. van de Sagekuile en Gerrit Slot persoonlijk gecompareerd ende erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na erinneringe van de zwaare straffe des meineds en daarop geprasteerden eede hebben gedeponeed zoo en in diervoegen als onder ieder articul staat geregistreerd.

Des ten oirconde hebbe deeze geteekend en gezegeld.

Goor den 6 juny 1807.

W. Hulsken rigter

Memorie voor de gerigtsdienaar van Goor

Denzelven word gerequireerd na behoorlijk verkreegen consent ter instantie van Willemina Volkerink tegens saturday den 13 july 1807 ter gewoener gerigts uur en plaatse te citeeren Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne vrouw Geese Hiddink en Gerrit Jan Hiddink ten einde als dan, zo te zaamen als elk haarer in het bijzonder, tegens haar te zien dienen van eisch en aanspraak ter zaake van reele injurie door elk van haar geciteerdens afzonderlijk op den 1 january 1807 des agtermiddags omtrent twee uren ten huise en bij het huis van J.H. Gorkink te Marculo aan haar citante gepleegd en begaan.

Wordende hiervan versogt en gerequireerd exploit overgaave van een dubbeld deeses aan geciteerdens en op het origineel daarvan relaas in forma om te kunnen strekken ten fine en effecte als na regte.

J.A. ter Horst dr.

Relatier ik ondergeschreeven dat ik op den 11 juny 1807 het dubbeld van dese an Hendrik Hiddink hebbe overgeeven en de citatie daarbij vermeld.

Achtum Goor den 11 juny 1807.

Hs. van de Sagekuile onderrigter

Exhibitum in judicio Goor den 27 febr. 1808.

W. Hulsken rigter

Recessus inscriptis voor Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Geese Hiddink en Gerrit Jan Hiddink gedaagden tegen Willemina Volkerink onder adsistentie als apud acta aanleggersche.

Wel Edele Heer W. Hulsken Rigter van Kedingen

De gedaagden hebbende doen examineeren de eisch en aanspraak door en namens dezelve aanleggersche aan uw gerigt tegen hen ingediend.

Hebben bevonden dat in dezelve voorkomen diverse reserves kan bewijzen waarop zig aanleggersche beroept.

Als blijken kan uit art 22-23 en 27 van derzelve eisch en aanspraak.

Kunnen met geene gerustheid op dien eisch voortproduceren zo lang die reserves niet gezuivert zijn of van dezelve gerenuntieert.

En de eisch also in dien staat gebragt waarin zij aanleggersche dezelve gedenkt te doen verblijven.

Zij zullen verwachten dat aanleggersche ante ulte riovem processum de gemelde reserves zuiveren zal.

Hetzij met de gereserveerde bewijzen te edeeren of wel hem die editie te renuncieeren.

Ten einde die vooraf gegaan zijnde de gedaagden het genooddrongen verweederen als dan zullen kunnen handelen als naar regte en reede.

Onder protest tegen alle prajudicie en kosten.

B.W. Wiedenbroek proc.

Exhibitum in judicio Goor den 28 mey 1808.

W. Hulsken rigter

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Willemina Volkerink na voorgegaane wettige citatie en erinneringe der zware straffe des meineeds onder eede te hooren den chirurgijn P. van Wijhe.

Getuiges ouderdom en verwantschap te vragen ?

Verklaard getuige ongeveer 40 jaar oud en tot producente onverwant te zijn.

Is getuige op den 1 january 1807 niet geroepen bij het wel edele landgerigte van Kedingen om de visiteeren en te verbinden producente alhier ?

Verklaard getuige ja wel.

En heeft getuige toen aan haar niet bevonden een versche wonde op het voorhoofd die sterk bloede en de lengte had van ongeveer dit teken ----- doorgaande op het bot toe volgens het eigenhandige briefje van getuige alhier aan hem vertoond wordende ?

Verklaard getuige ja wel.

Als mede een contusie of kneusing aan het voorhoofd mede volgens gemeld briefje ?

Verklaard getuige mede eene contusie of kneusing bevonden te hebben aan het voorhoofd.

Weet getuige hiervan ook eenige andere omstandigheden meer dezelve als dan alhier specificq op te geven ?

Verklaard getuige niets.

Heeft getuige deeze wonde van producente niet genezen en daartoe eenige weeken moeten besteden en heeft getuige bij die of ander gelegenheid niet algemeen gehoord dat Geeze Hiddink vrouw van Hendrik Hiddink en Gerrit Jan Hiddink die wonden aan producente hebben toegebracht ?

Verklaard getuige de wonden van producente heb ik geneezen en daartoe eenige weeken besteed, dog van verder gevraagde heb ik niets gehoord altans zo ver ik mij herinneren kan.

Wij A. ten Zijthoff en Christoffer Hofmeyer, loco Verbeek burgermeesteren, schepenen en raaden der stad Goor doen cond en certificeeren kragt deezes dat op de daartoe gedaene sitatie voor ons persoonlijk gecompareerd en erschienen is de in het hoofd deezes gemelde getuige P. van Wijhe en dat denzelven na erinnering der zware meyneeds straffe op voorenstaande vraagarticulen onder eede heeft gedeponereerd zoals daar onder staat geregistreerd.

Des te oirconde hebben wij deeze door onzen secretaris doen tekenen en met het stadszegel doen coroboreren.

Goor den 23 maart 1808. Ter ordonnantie Wolter Jalink secr.

Exhibitum in judicio Goor den 7 jann. 1809.

W. Hulsken rigter

Recessus inscriptis voor Hendrik Hiddink als man en wettige voogd zijner huisvrouw Geeze Hiddink en voor Gerrit Jan Hiddink genooddrongen verweederen ter eenere, tegen Willemina Volkerink onder adsistentie als apud acta temeraire aanleggersche ter andere zijde.

Wel Edele Heer W. Hulsken Rigter van Kedingen

Het is voor de maatschappij voor zeker van heel belang wanneer men zich door iemand verongelijkt ziet de deuren van de tempel der gerechtigheid steeds open te vinden.

Dan het is waarlijk evenzo schadelijk voor de maatschappij en allertreurigst voor deszelves leden.

Wanneer een of ander enkelmoedig en opzettelijk boosaardig meuseld ten spijt van regt en billijkheid zijne meedemensch met gezogte procedures kooft kwellen en slepen en smijten indien dromen van zorgen die de pleit gedingen steeds verzellen.

De genooddrongen verweederen vinden zich in zodaanig ongelukkig geval gebracht door deze aanleggersche ofwel door de geen en die haar hebben opgestookt en haar gebruiken om het vuur van twist en tweedragt tusschen hun te doen ontbranden.

Dan zij twijffelen niet of zij zullen in staat wezen om zig van de hun opgelegde beschuldiging vrij te dingen.

Vertrouwende dat de reukeloze aanleggersche en pratense geinjurieerde wat de kosten betreft die zij hun genootdrongen verweederen heeft veroorzaakt zal vallen in de kuil die zij voor hun gegraven heeft, namentlijk zal worden gecondemneerd om alle die kosten te moeten restitueeren en vergoeden.

Alvoorens dat de verweederen zich met deze zaak zullen inlaaten moeten zij imploreren het nabilissimum judicis of ficium alsmeede alle bekende privelegien.

Aan de gedaagden en verweederen ob favorem reorum naar regten geaccordeerd.

Voor al in causis injuriarum quae sunt semperodiosel en tevens protesterende tegen alle last van bewijs als welke naar notoire regten den aanleggeren alleen ineumbiert.

Doen zij onder faueur van deze imploratien en protestatien revementelijk edog op het plegtigste ontkennen de reelee injurie welke hun deze aanleggersche te lasten gelegd aan haar gedaan te hebben.

Zoals ook geenzints de aanleggersche daarvan goede en onpartijdige getuigen heeft kunnen produceren.

Met welk de verweederen nu in de eerste plaats zullen onderzoeken.

Hiertoe overgaande doende verweederen opmerken dat de eerste getuige, die de aanleggersche heeft geproduceerd bij haaren ingedienden eisch, zich schuldig heeft gemaakt aan corruptie en subernatie van getuigen zoals kan geblijken uit de nevensgaande beedigde verklaring van Engelbertus Kuiper en zijne vrouw Geertruid Gorkink sub A.

In welke deeze twee getuigen verklaaren dat in den jaare 1806 in november Jan Heilersig en zijne vrouw Jenneken Kerkenmeyers de tweede getuige G. Gorkink eerst zeer sterk verzogt hebben niet minder dan om voor hun een valschen eed te doen.

En zulks in zake tegen de weduwe Warmelink (*Hendrica Kwaks*) wegens het land van het erve Tijink onder Harke gelegen, zoals dit omstandig in de annexe verklaring quo relatio is te zien.

Dat toen de getuigen dit schandelijk en God onteerend voorstel met die verachting hadden afgewezen die hetzelfde verdiende.

Deeze Jan Heilersig en zijne vrouw de verregaande onbeschaamdheid hebben gehad om onder meer daarop aan te dringen.

En de getuige E. Kuiper aan te zetten om zijne vrouw daertoe over te haalen, voegende bij dit alles belofte van geld en goed zoals door die getuigen verklaard is geworden.

Waarmede de verweederen de slegtheid van de eerste getuige genoegzaam te hebben aangetoond, vertrouwend zij dat hij hoegenaamd geen geloof in dezen zal kunnen verdienen, conf Wassenaar praetije judicieel cap 1 nr 185.

De tweede getuige zoon van eerstgemelde en door deze en zijne slegte huisvrouw opgevoed is nu de eenigste die het bewijs van de klage tegen de eerste beklagde overblijft.

Want de derde getuige die eene nigt is van de aanleggersche en wiens partijdigheid straks nader aan den dag gelegd zal worden, heeft aangaande de beschuldiging tegen de eerste beklagde niets verklaard.

En daar nu een eenige getuige geen bewijs kan maken per notaria zo is ten aanzien van eerste beklagde hoegenaamd geen bewijs voorhanden.

Zullende alzo van deeze eisch en conclusie kost en schadeloos moeten worden geabsolveert lex 4 cod de edendo.

Wat nu betreft de klage tegen de tweede beklagde, ook deze is geenzints bewezen en daaromtrent verdienen de partijdige getuigen Jan Harmen Heilersig en Christina Ikkink hoegenaamd geen geloof.

Zoals uit de annexe kondschap van Hendrine Roesink en Triene huisvrouw van Jan Bomans sub B geblijken kan.

Wordende nadat beide gezegd hadden art 2 en 3 dat zij de beklagden wel kenden en dat hij ten huize van Hendrik Hiddink woonachtig is door de eerste der getuigen verklaard articulo 4, dat zij op den 1 january 1807 des agtermiddags om twee ure ongeveer bij haar huis gestaan hebbende hetwelk digt bij het huis van Hiddink is gelegen art 5.

Den beklagden G.J. Hiddink op dien tijd voor het huis van Hendrik Hiddink heeft zien gaan terwijl de twede getuige omstreeks twee uren op den 1 january 1807 uit de kerk van Markelo gekomen is art 8 en 9,

het huis van Hendrik Hiddink gepasseerd is art 10 en toen G.J. Hiddink de tweede beklagde voor de deur van Hendrik Hiddink gezien heeft art 11.

Wanneer men nu nagaat dat het huis van H. Hiddink een groot kwartier van het huis van J.H. Gorkink te Markelo gelegen is.

Zoals dezelve getuigen sub litt B in articul 12 getuigd en hetwelk word bevestigd door de getuige sub C art 3.

Dan treft men alhier aan het duidelijkste bewijs van des beklagdens alibi hetwelk voor het overtuigendste van alle bewijzen indeliets word gehouden.

En tevens word hier door de partijdigheid van de klagersche, tweede en derde getuigen in het helderst dagligt gestelt.

Hetwelk echter nog meer zal komen aan te ligten bij attente inquisitie van de condschap sub C.

Alwaar niet minder dan drie getuigen ad art 4 verklaaren op den 1 january 1807 des voormiddags na de kerktijd ten huize van J.H. Gorkink te Markelo geweest te zijn.

Dat er toen rusie ontstaan is tusschen lieden die aldaar ten huize van gemelde Gorkink waaren articul 5.

Maar dat zij de tweede beklagde niet daarbij gezien hebben art 6.

Alsmede dat hij eerst ten huize van J.H. Gorkink gekomen is toen die rusie reeds geeindigt was art 7.

Dat hij geen verschil met iemand te dier tijd aldaar gehad heeft art 8.

Dat hij eindelijk ook niets in de hemden gehad heeft art 9.

Daer het nu met deze vijf kalable getuigen is beweezen dat op den 1 janaur 1807 ten twee uren ongeveer en dus juist op de tijd die de klagersche opgeeft in den eisch articul 9 op welke de beklagde haar geslagen en mishandeld zoude hebben ten huize van Gorkink.

De beklagde gezien is ten huize van Hendrik Hiddink ruim een half quartie uurs van het huis van J.H. Gorkink gelegen.

Daar het beweezen is met drie kalabele getuigen dat de beklagde niet eerder ten huize van gemelde Gorkink op den 1 january 1807 gekomen is dan toen de rusie reeds over was.

Dat hij toen met niemand verschil gehad of iets in de handen gehad heeft om iemand eenig leed meede te kunnen doen.

Zo koomt het leugenachtige hem de beschuldiging door klagersche ingebracht middagklaar te voorschijn.

En een ieder ziet dadelijk in dat de klagersche geen ander oogmerk met haare kuilaertige actie gehad heeft dan om er zo maar niet af te haalen.

Om het even hoe of op welke wijze zij hetzelfde zoude verkrijgen.

Hiermede houden de beklagden vooreerst genoegzaam zich te hebben gedefendeert tegen deeze lasterzieke aanleggersche.

En zij vertrouwen dat aan haar de genomen eisch en conclusie zal worden ontzegd met condemnatie van de aanleggersche in alle de kosten deezer kwelvolle proceduure.

Mits alle welke onder imploratie van het officium judicis in omissis supplendis ex dictis si necesse dicendis, de beide gedaagden te zamen en ieder ofte iederlijk omni meliori modo objicierende exceptie van probantae intentianis en onder imploratie kan dezelve contra concluderende.

Dat de aanleggersche in haare op en tegen de gedaagden genomen eisch en conclusie immers invoegen en maaten zal worden verklaard niet te zijn ontfanglijk en de gedaagden daarvan zullen worden geabsolveerd kost en schadeloos.

Met ook condemnatie van de aanleggersche in alle de kosten dezer zo temeraire proceduure.

C.G. van Baerle dr.

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Hiddink nomine uxoris (*in naam vann echtgenote*) en G.J. Hiddink na voorgaande citatie herinneringe van de kragt des eeds en zwaare straffe des meineds onder eede te horen Engelbert Kuper en deszelfs ehevrouw (*Geertruit Gorkink*).

Ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt eerste getuige om de zeven en veertig jaar oud en onverwand te zijn.

Tweede getuiginne zegt twee en veertig jaar oud en onverwand te wezen.

Hebben getuigen niet een dergelijk attest als nevensgaande authentique copie dewelke aan deezen wel edelen gerichte verzocht word aan getuigen van woord tot woord voor te leezen en met het vidimus van heeden te beteekenen, afgegeven en eigenhandig onderteekend ?

Zegt eerste getuige het aan hem vertoonde en met het vidimus van heeden beteekent copieele attest te hebben afgegeven en eigenhandig geteekent te hebben.

Tweede getuige zegt een diergelijk attest als de copie hiervan aan haar is vertoond en voorgeleezen, te hebben afgegeven en eigenhandig geteekent te hebben.

Behelst hetzelfde niet in allen deele de zuivere en oprechte waarheid ?

Zegt eerste getuige het behelst in allen deele de zuivere waarheid.

Tweede getuige zegt het is in allen deele de zuivere waarheid.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat na vooraf gegaane wettige citatie voor mij en assessoren welke waren Harmannus van de Sagekuile en Garrit Slot persoonlijk in den gerichte erscheenen zijn voorgestaande getuigen en dat dezelve na voorgaande erinnering van de zwaare straffe des meineds en daarop gepresteerden eede op voorestaande vraagarticulen hebben gedeponereert zoo en in dier voegen als onder ieder derzelve staat geregistreert.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekent en gezegeld.

Goor den 28 december 1808.

W. Hulsken rigter

Vidimus indicio Goor den 28 dec. 1808.

W. Hulsken rigter

Attesteren en verklaaren wij ondergeschreven Engelbertus Kuiper en zijne huisvrouw Geertruid Gorkink dat ons in den jaare 1806 in november Jan Heilersig en zijn ehevrouw Jenneken Kerkemeyers eerst zeer sterk verzogt hebben aan bovengemelde Geertruid Gorkink dat zij haar hun een valschen eede zoude doen, hetwelke gemelde Geertruid Gorkink hun gemelde Jan Heilersig en zijn vrouw heeft geweigerd en zulks niet willen doen; kort daarna heeft Jan Heilersig eerstgenoemde Engelbart Kuiper heeft sterk willen overhellen dat hij zijn vrouw tot den valschen eed zoude aanpraten om die voor gemelde Jan Heilersig en zijn vrouw te doen.

In zaken tegens de weduwe Warmelink omdat land van het erve Tjink onder Herike den valschen eed zoude deeze in bestaan, dat de wed. Warmelink een aandeel aan gemeld land zoude hebben, meergemelde Jan Heilersig zig tegen Engelbert Kuiper en zijn vrouw gezegd dat zij met eenen valschen eed daerop zulke wijze moeste de wed. Warmelink aan gemeld land, als dat haar daer een sectie van toebehoorde op zulke wijze te werke gaan.

Datelijk hebben gemelde Jan Heilersig en deszelfs huisvrouw Jenneken Kerkemeyers aan hiervooren gemelde Engelbert Kuiper zijn vrouw Geertruid Gorkink aanboden voordat zij den valschen eed zoude doen drie gulden en een zazen jak, dat zij nog meer zoude hebben, zoude haar wel geworden, zeyde Jan Heilersig tegen Engelbert Kuipers en zijne ehevrouw Geertruid Gorkink.

De ondergeschrevenen certificeeren door dezen het hier voorestaade de waarheid te zijn, zulks ten allen tijde bereid zijn hetzelfde met eede te kunnen bevestigen.

In oirkonde der waarheid is deze eigenhandig ondertekend om te kunnen strekken als na regten.

Actum Markelo den 6 january 1808.

Engelbert Kuyper Geertruy Gorkynk

In margine staat vidimus in judicio. W. Hulsken rigter

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Hiddink nomina uxoris en van G.J. Hiddink na voorgaande citatien herinneringe van de kragt des eeds en zwaare straffe des meineds onder eede te hooren:

1. Hendrina (*Oolberink of Wannink* *1776) huisvrouw van Waander Roesink

2. Trine (*Nieuwenhuis* *1759) huisvrouw van Jan Bomans (*Haytink*)

Getuigens ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt eerste getuige om de twee a drie en dertig jaar oud en tot producenten onverwand te zijn.

Tweede getuige zegt om de dertig jaar oud te zijn en onverwand te weezen.

Kennen getuigen de persoon van G.J. Hiddink ?

Zegt eerste getuige ja die ken ik wel.

Tweede getuige zegt ja.

Weeten getuige niet zeer wel dat gemelde Gerrit Jan Hiddink woonachtig is ten huize van Hendrik Hiddink ?

Zegt eerste getuige ja dat weet ik wel.

Tweede getuige zegt ja dat weet ik zeer wel.

Aan eerste getuige te vraagen:

Heeft getuige op den 1 january 1807 des agtermiddags om twee uren ongeveer bij haar huis gestaan ?

Zegt eerste getuige ik hebbe wel op den 1 january 1807 bij mijn huis gestaan, dog of het omstreeks twee uur was weet ik niet.

Is de getuigens woonhuis niet digt bij het huis van Hiddink gelegen ?

Zegt eerste getuige ja.

Heeft getuige op de in articul 4 genoemde tijd Garrit Jan Hiddink zien staan voor het huis van Hendrik Hiddink alwaar hij als reeds gevraagd woonachtig is ?

Zegt eerste getuige ik zat in het huis bij het vuur en weet niet beeter of hebbe toen Gerrit Jan Hiddink zien gaan bij het schot van Hendrik Hiddink, het was na den middag, weet niet hoe laat.

Is het huis van Hendrik Hiddink niet wel een groot half quartier of klein quartier gaans van het huis van J.H. Gorkink in Markelo geleegeen ?

Zegt eerste getuige ik kan niet bepaalen hoe ver de gevraagde huizen van elkander geleegeen zijn.

Aan tweede getuige te vraagen ?

Is getuige op den 1 january 1807 van Markelo van de kerk gekoomen ?

Zegt tweede getuige ik ben op den 1 january 1807 van Markelo van de kerk gekoomen.

Hoe laat was zulks ongeveer ?

Zegt tweede getuige het was omstreeks twee uur, dog niet laater.

Is getuige toen het huis van Hendrik Hiddink gepasseert ?

Zegt tweede getuige ja.

Heeft getuige toen in het voorbijgaan niet gezien dat Gerrit Jan Hiddink voor de deur stond van Hendrik Hiddink alwaar hij woonachtig is ?

Zegt tweede getuige dat toen zij voorbij het huis van Hendrik Hiddink destijds gegaan is G.J. Hiddink aldaar voor de deur stond.

Is het huis van Hendrik Hiddink niet wel een groot half quartier of klein quartier uur van het huis van J.H. Gorkink te Markelo geleegeen ?

Zegt tweede getuige dat deeze gevraagde huizen na getuiges gedagten ongeveer een half quartier uur van malkanderen geleegeen zijn.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat na voorgegaane wettige citatie voor mij en assessoren welke waren Hermannus van de Sagekuile en Wolter Boswinkel persoonlijk gecompareert en erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineeds en daarop in forma gepresteerden eede op voorenstaande vraagarticulen hebben gedeponereerd zoo en in diervoegen als onder ieder derzelve staat geregistreerd.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekent en gezegeld.

Goor den 24 december 1808.

W. Hulsken rigter

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink na voorgaande citatie herinnering van de kracht des eeds en zwaare straffe des meineds onder eede te hooren:

1. Arent Jan Boman (*Driezes of te Riet* *1789) schaapherder bij Meenderink
2. Jan Mentink (*1789)
3. Gerrit Hendrik Wissink (*1781) beide knechts van Roesink

Getuiges ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt eerste getuige Arent Jan Boman in het negentiende jaar oud en onverwand te zijn.

Tweede getuige Jan Mentink zegt in het twintigste jaar oud en onverwand te zijn.

Derde getuige Gerrit Hendrik Wissink zegt om de zes en twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Kennen getuigen Gerrit Jan Hiddink die woond ten huize van Hendrik Hiddink ?

Zegt eerste getuige ja die ken ik.

Tweede getuige verklaard die wel te kennen.

Derde getuige zegt die ken ik heel goed.

Is het woonhuis van Hendrik Hiddink niet wel bijkans een quartier uur van het huis van Gorkink in Markelo geleegeen ?

Zegt eerste getuige ja na mijn gedagten zal het omstreeks een quartier uur van elkander geleegeen zijn.

Tweede getuige zegt het is na mijn gedagten omstreeks een half quartier uur.

Derde getuige zegt ja het zal zoo om die streek van elkander geleegeen zijn.

Zijn getuigen op den 1 january 1807 na de voormiddag kerktijd ten huize van Gorkink geweest ?

Zegt eerste getuige ja.

Tweede getuige verklaard ja.

Derde getuige zegt ja dit is zoo.

Is er terwijl de getuigen aldaar waren niet rusie ontstaan tusschen de lieden die tenzelven huize waren ?

Zegt eerste getuige ja dat er destijds rusie ontstaan is tusschen lieden die aldaar waren.

Tweede getuige zegt toen hij destijds ten huize van Gorkink geweest is rusie is ontstaan tusschen die lieden die aldaar meede waren.

Derde getuige zegt ja destijds is aldaar rusie geweest.

Is G.J. Hiddink wel bij die rusie tegenwoordig geweest ?

Zegt eerste getuige dat ik gezien hebbe niet.

Tweede getuige zegt neen dat ik gezien hebbe niet.

Derde getuige zegt dat ik gezien hebbe niet.

Moeten getuigen niet bekennen dat Gerrit Jan Hiddink even nadat die rusie geeindigt was ten huize van Gorkink gekoomen is ?

Zegt eerste getuige dat kan ik niet vast zeggen.

Tweede getuige zegt ik hebbe G.J. Hiddink niet eerder ten huize van Gorkink gezien of de rusie was al gedaan.

Derde getuige zegt ik hebbe G.J. Hiddink in het huis van Gorkink niet gezien maar wel buiten het huis wanneer de rusie aldaar al gedaan was.

Heeft hij wel eenig verschil met iemand te dier tijd aldaar gehad ?

Zegt eerste getuige dat weet ik niet.

Tweede getuige zegt neen dat weet ik niet.

Derde getuige zegt ik hebbe niet gezien dat G.J. Hiddink eenig verschil met iemand gehad heeft.

Had G.J. Hiddink wel iets in handen toen hij ten huize van van Gorkink is gekoomen ?

Zegt eerste getuige ik hebbe niet gezien dat iets in de handen heeft gehad.

Tweede getuige zegt dat ik gezien hebbe niets.

Derde getuige zegt ik hebbe hem in het huis van Gorkink niet gezien en weet ook niet dat buiten het huis iets in handen heeft gehad.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kracht deezes dat na voorgaane wettige citatie voor mij en assessoren welke waren Hermannus van de Sagekuile en Wolter Boswinkel persoonlijk

gecompareert en erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineeds en daarop in forma gepresterden eede op voorenstaande vraagarticulen hebben gedeponeed zoo en in diervoegen als onder ieder derzelve staat geregistreerd.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekent en gezegeld.

Goor den 24 december 1808.

W. Hulsken rigter

Exhibitum in judicio Goor den 15 van grasmaand 1809.

W. Hulsken rigter

Replyk voor Willemina Volkerink onder adsistentie als apud acta genooddrongen aanleggersche en reeel geinjurieerde ter eene, op en tegens Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijn huisvrouw Geese Hiddink en tegens Gerrit Jan Hiddink hardnekkige en temeraire gedaagden en reelee injurianten ter andere zijde.

Wel Edele Heer W. Hulsken Rigter van Kedingen

Wie zonder de minste reden een meisjen zegt stil en vreedzaam in deesen opzigte een schaap gelijk. Zoals de aanleggersche en reeel geinjurieerde in deesen durvt beledigen, mishandelen, slaan en stooten. Zodat zij daarvan niet alleen sterk bloedde maar eerder de dood als haare herstelling die helaas alnog gebrekkig gevolgd is, te wagten hadde.

Van den zulken is het niet vreemd dat hij ter zijner verschooning was het mogelijk een slegte daaden pleege.

En zijne quasi onschuld op allerhande slegte wijze pooge daar te doen met valsche getuigen tegens de klaare eenvoudige en beweesen waarheid aan te voeren.

In zulk een geval en omstandigheden bevind zig de aanleggersche en reelee geinjurieerde met of tegens gedaagden en reelee injurianten alhier.

Waaromtrent te letten is dat gedaagden en reelee injurianten bij haar antwoord op deeserzijdsch eisch en aanspraak ingediend.

Stout en schaamteloos ja zelfs met verkragting van een beweesen waarheid durven poseeren dat volgens art 3 aldaar een of ander ure volmoedig en opzettelijk boosaardig mensch ten spijt van regt en billijkheid zijn mede mensch met gezogte procedures kooft kwellen, sleipen en smijten in dien droom van zorgen die de pleit gedingen steeds verzellen.

Eene stelling direct alhier tegens de bij eisch en aanspraak beweesen waarheid aanloopende.

Ten bewijse hiervan doet de aanleggersche onder de gewoone imploratien en protestatien alhier kortelijks opmerken dat gedaagdes getuigen Engelbert Kuiper en deszelvs ehvrouw bij antwoord sub A overgelegd den eerste getuige bij deeserzijds eisch en aanspraak geapliceerd tragende buiten geloof en van geene waarde te stellen.

Denzelven evenzeer verbaal injurieeren als zij gedaagden de aanleggersche reeel geinjurieerd hebben.

Waartoe is dienende dat zij bij haar antwoord sub A een attest verward, dubbelsinnig en duister van gemelten Engelbertus Kuiper en zijne vrouw Geertruid Gorkink hebben geapliceerd.

En daarmede getragt te bewijzen, schoon dit tegens het bekende regt aanloopt, dat in de jaare 1806 in november Jan Heilserzig en zijne vrouw Jenneken Kerkenmeyers de tweede getuige van gedaagden Geertruid Gorkink eerst sterk verzogt zouden hebben.

Niet minder dan voor hun een valschen eed te doen en wel zulks ten dien einde als bij antwoord verder is verzonnen.

Met dat gevolg alhier zo gedaagde bij antwoord voorwenden dat hij hoegenaamd geen geloof in deesen zal kunnen verdienen.

Ter derderlegging daarvan heeft men slegts in het oog te houden dat gezeide attest schoon beedigd, boven en behalven deszelvs notoire verwardheid, dubbelsinnigheid en duisterheid mimmer tot eenig bewijs

waartoe gedaagden hetzelfde wel geapliceerd hebben voor haar kan verstrekken, als zijnde slegts een beschuldiging van injurie aan zijde der attestanten tegens voornoemde getuige.

Waaromtrent deese laatste zijne wel gefundeerde actie tegens haar attestanten geschapen is om die beschuldiging te bewijzen of anders dien hoon honorabel en profitabel te moeten beteren.

Waarbij gedaagden tot pratense staving van dit haar even pratense dog nietige bewijs en inderdaad van het tegendeel allegeren, zie Wassenaar praktijk judicieel cap 1 nr 185.

Die wel ingezien zijnde volstrekt tegens haar pleit in deese woorden: item dat het zijn infame personen (welke notoir niet kunnen zijn als bij wettig rigterlijk decreet of sententie).

Zoals aldaar ook duidelijk word geleerd in de woorden: als die om een publyc delict zijn gestraft geweest en niet gerestitueerd of gecondemneerd, enz.

Zodat geen beschuldiging als hier op zijn best kan genoomen worden, maar een wettige sententie of decreet zonder restitutie iemand infaam kan maaken en buiten geloof stellen.

Het geapliceerde attest is buitendien wegens zijne obscuriteit, doorschrapping en kladding in hetzelfde naar de aangehaalde leere van Wassenaar nr 199 mede reprochabel.

En dus in geen deele tot dat einde voldoende waartoe gedaagden hetzelfde geapliceerd hebben.

Hiermede mede kortelijks tot salvatie van deeserzijds eerste getuige bij eisch en aanspraak en eerste getuige alhier sub A en tot destructie van hetgeen parthije bij antwoord daar tegens zeer wederregtelijk heeft aangevoerd, getoond hebbende.

Zal men nu terwijl parthije ten antwoord art 22 tegens deeserzijds tweede getuige niets als een leugenagtig en door haar alleen versonnen gezegde dat deese door hem en zijne slegte huisvrouw (waarvoor geen het minste bewijs is) opgevoed en nu de eenigste zoude zijn die tot bewijs van de klagte zoude overblijven, heeft weten voor te brengen.

Terwijl deeserzijds bewijs tot onsen eisch dienende word vermeerderd met de condschappen ad art 3 sub A hierbij alwaar eerste, tweede, vierde en vijfde getuigen eenstemmig verklaaren dat ter zelvder tijd aldaar mede kwaamen Geese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink met meer anderen en dat die voort rusie met producente maakten.

Vervolgens word aldaar ad art 4 met drie consonante getuigen beweesen dat het gevraagde in die artikel de waarheid is en dat producente (alhier de aanleggersche) daarvan sterk bloedde.

Wat nu de pratense onschuld van eerste beklagde waarvan art 21 seqq van antwoord word gesproken betreft, deese word alhier wederlegd en ten klaarsten het tegendeel daarvan getoond met consonante getuigen hier te vooren geallegeerd en geapliceerd.

Waarom wij nu gerustelijk daarvan afstappende het pratense bewijs ter ontschuldiging van tweede beklagde in art 26 en volgende aldaar te berde gebragt, ter toetse zullen brengen.

Waaromtrent is dienende dat de bij antwoord annexe condschappen van Hendrine Roesink en Trine huisvrouw van Jan Bomans sub B aldaar tot tweede beklaages onschuld in deesen niets kunnen bewijzen.

Zoals eerste getuige aldaar op art 6 haare twijffeling na vooraf op art 4 te verklaaren niet te weeten op welk uur van den dag het geweest is en of het omstreeks twee uur was, niet onduidelijk te kennen geeft.

Met te zeggen: ik zat in het huis bij het vuur en weet niet beter of hebbe toen Gerrit Jan Hiddink zien gaan bij het schot van Hendrik Hiddink, het was na den middag dog weet niet hoe laat.

Dus geeft zij klaar haare twijffelagtigheid en onzekerheid te kennen met haar gezegde: en weet niet beeter of hebbe etc, waarbij kooft dit laatste in art 39 hiervoren gezegd: dog weet niet hoe laat.

Alle het welke te zaamen genoomen ten klaarsten toond dat zij niet zeeker is geweest omtrent het zien van Gerrit Jan Hiddink en omtrent de tijd wanneer dit ten duidlijksten verklarende in de woorden: dog weet niet hoe laat.

Wat wijders tweede getuige op art 9, 10, 11 en 12 aldaar verklaard dit als van een unique getuige zijnde probeert voor beklagde niets.

Te minder daar men alhier met deeserzijds unanime en consonante condschappen sub A annex ten genoeg en ten overvloede beweesen heeft.

Dat Geese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink aldaar met een groot geweld in kwaamen en aanstonds, zonder dat haar daartoe de minste reden gegeven wierde, hevige rusie tegens producente, alhier aanleggersche, maakten, men vergelijke hier de condschap sub B.

Alle welke zonder eenige twijffel over te laten en in verband staande met het bewijs bij eisch en aanspraak overgelegd, dit een en andere ten duideljksten bewijzen.

En het pratense en met een unique getuige niet beweesen alibi van tweede beklagde daardoor even zeeker koomt te vervallen.

Angezien alhier verscheiden unanime en consonante getuigen worden geproduceerd welke het tegendeel van dat pratense en onbeweesen alibi verklaaren, niet alleen maar waarmede ook ten klaarsten getoond word dat deese tweede beklagde op tijd en plaatse voornoemd benevens eerste beklagde Geese Hiddink, de aanleggersche alhier deerlijk en moorddaadig zonder de minste reden geslagen en mishandeld hebben. Tot dit pratense alibi poogt parthije nog eenig dog onvoldoend bewijs van de distantie tusschen het huis alwaar deese atroce reeele injurie is voorgevallen en het huis en schaapenshot van Hendrik Hiddink te produceren.

Dog dit is even zo partijdig als valsch daar wij met onderscheiden getuigen sub A ad art 6 hebben getoond dat die distantie slegts vijf minuten ofte 472 treden van het schaapenshot voornoemd groot is en van het huis van Gorkink tot dat van Hiddink 457 treden.

Even weinig zal het kunnen afdoen hetgeen gedaagde art 28 van antwoord mogelijk in hoope van zulks alhier ongemerkt te passeeren zeer verkeerd en wederregtelijk heeft gelieven ter neder te stellen.

Met tegens de waarheid te zeggen dat door de eerste dier getuigen aldaar art 4 zoude verklaard zijn dat zij op den 1 january 1807 des agtermiddags om twee uren ongeveer bij haar huis gestaan hebbende, hetwelk digt bij het huis van Hiddink is gelegen, den beklagden volgens art 30 van antwoord G.J. Hiddink op dien tijd (dat is om twee uren) voor het huis van Hendrik Hiddink heeft zien gaan.

Daar deese eerste getuige integendeel op art 4 met ronde woorden zegt: ik hebbe wel op den 1 january 1807 bij mijn huis gestaan dog of het omstreeks twee uur was weet ik niet.

Hier word derhalven geen andere of nadere tijd bepaald als den 1 january 1807 zonder voor- of na de middag te noemen en al was ook de na de middag daarbij bepaald dog zonder uur, dan konde daarmede geen alibi dat juist omstreeks twee uren had moeten zijn, beweesen worden.

Aangezien de slagerije van gedaagden aan aanleggersche gepleegd omstreeks twee uren is voorgevallen en gedaagde G.J. Hiddink voor of naa die tijd en wel op diezelvde na de middag bij het schot van Hendrik Hiddink kon gezien worden.

Dit pratense bewijs als van een unique getuige word nog al meer verzwakt door zig zelven suspect en reprochabel te maaken.

Met in art 4 te zeggen zoals reeds hiervooren is aangemerkt: ik hebbe wel op den 1 january 1807 bij mijn huis gestaan etc.

En in art 6 te seggen: ik zat in het huis bij het vuur en weet niet beter of hebbe enz.

Waarmede klaar het variable en de onzeekerheid en het verschil tusschen: staan bij mijn huis en het zitten in het huis bij het vuur, word getoond en beweesen.

Waarom dezelve geen de minste probeerende kragt meriteerd.

Bovendien zoude het pratense alibi, al was het al beweesen, gelijk neen invoegen en maaten als hier, aan gedaagde na regten niet kunnen te staade koomen.

Daar dit bewijs van alibi juist moest inhouden de tijd op welke aanleggersche bewijst door gedaagde te zijn geslagen en mishandeld.

En wel de juiste tijd omdat de plaats alwaar dit slaan en mishandelen gebeurd is slegts vijf minuten gaands van de plaats waar het alibi zoude zijn, gelegen is, uti sub A ad art 6.

Zodat hij gedaagde omstreeks twee uren dit slaan en mishandelen konde verrigten en vijf minuten daarna wanneer het nog omstreeks twee uren was of gezegd konde worden te zijn, op zijn pratense alibi zig vertoonen.

Boven en behalven dit alles verdient alhier in het bijzonder aanmerking tegens deese twee voornoemde getuigen te zaamen dat de eerste getuige sub B van antwoord op art 6 zeer twijffelagtig en onzeker verklaard niet beeter te weten of hebbe toen Gerrit Jan Hiddink zien gaan bij het schot van Hendrik Hiddink.

Daar de tweede getuige aldaar op art 11 verklaard dat toen zij voorbij het huis van Hendrik Hiddink destijds gegaan is Gerrit Jan Hiddink aldaar voor de deur stond, dus in de plaats alwaar zeer varieerende en daarom mede geen geloof verdienende.

En wat parthije art 34 seqq van antwoord poseert en onbeschaamd tegens de bekende waarheid art 35 durvt zeggen te zijn bevestigd door de getuigen sub litt B in art 12.

Dit vervalt aanstonds bij het inzien van die depositie ad art 12 alwaar die tweede getuige nog niet eens stellig, maar na getuiges gedagten, durvt verklaaren dat deese gevraagde huizen ongeveer een half quartie uur van malkanderen gelegen zijn.

En dus bijna overeenkomstig met de verklaring van deeserzijds getuige sub A ad art 6.

Terwijl de getuigen door gedaagden bij antwoord sub C overgelegd in deesen aan gedaagden niet zullen kunnen baaten.

Omdat dezelve deelgenoten in die rusie geweest zijn of medemaats of participanten en die van eene ziekte ziek zijn, zoals ten duidelijksten consteert uit deeserzijds condschappen sub A ad art 5 et seqq.

Waarmede ten duidelijksten beweesen word dat Jan Harmen Wissink, Garrit Hendrik Wissink, Jan Wissink, Harmen Heuten en zijn vrouw als mede Arend Jan Boman knegt bij Meenderink en Jan Mentink knegt van Roesink deelgenooten in die rusie waaren.

En dus na de leere van J. de Damhouder praktijke van civile en criminee zaken cap 186 pag 312 en 313 derzelve getuigenisse gerepelleerd word.

Men zie voorts C. Merula manier van procederen lib 4 tit 78 cap 5 pag 552 nr 19 en 20.

Voorts moet het den toekomstige referent in deesen zonderling en niet min verdagt voorkoomen de vraage in art 5 sub C bij antwoord annex gedaan.

Alwaar gevraagd word: is er terwijl de getuigen aldaar waaren niet rusie ontstaan tusschen de lieden die ten zelvden huise waaren, zonder te vraagen na de naamen dier lieden hetgeen haar juist in de kraam niet te pas kwam omdat dan zeerkeerlijk de naamen van gedaagden als de hoofden en principaal rusiemakers alhier zouden genoemd zijn.

Also dan het gepramediteerde antwoord of depositie daarop dat nu even opzettelijk en zorgvuldig gegeven is, wel geheel anders zoude zijn uitgevallen en den gedaagden eerder bezwaard dan verschoond hebben.

Hetgeen wij bij reproductie van die getuigen zeerkeerlijk zouden beweesen hebben, was het niet dat die getuigen zelve uit hoofde van beweesen deelgenootschap in die rusie van alle geloof en probeerende kragt in deesen verstoken zijn, men zie hier vooren art 72, 73 en 74.

Zo wij nu het pratense alibi van tweede gedaagde waarvan art 36 van antwoord gesproken word vergelijken met art 42, 43 en 44 van antwoord dan zal men zig bezwaarlijk van dit alibi een denkbeeld kunnen vormen hoe hetzelfde heeft kunnen bestaan.

Niettegenstaande in art 43 word gezegd dat hij eerst ten huise van J.H. Gorkink gekomen is toen die rusie reeds geeindigd was.

Waaromtrent te letten staat dat tweede gedaagde niet ten huise van J.H. Gorkink maar buiten en bij hetzelfde die rusie tegens aanleggersche heeft begonnen en uitgevoerd, alwaar hij een groote stok off staaken bij dat huis uit de grond trok en haar daarmede allergeweldigst sloeg en op de borst stootte.

Wanneer Christina Ikkink een der deuren van voorzeide huis los of open maakte en zij daardoor weder door Jan Heilersigh en deszelvs zoon Jan Harmen Heilersigh ingebragt wierde om verdere mishandelingen voor te koomen, vide art 19, 20 en 21 van eisch en aldaar annexe condschappen sub B en alhier sub B.

Alle hetwelke ten duidelijksten bewijst dat tweede gedaagde mede wel degelijk zig schuldig gemaakt heeft aan deese verregeande atroce reelee injurie.

En dat hij zijne onschuld met verdaayingen van de plaats of huis van J.H. Gorkink in plaats van buiten en bij het huis van J.H. Gorkink alwaar het gebeurd is, zo min als met zijn pratense en onwaare alibi den rigter niet kan toonen daar de schuld van hem volkomen beweesen is.

Zodat de beschuldging door klagersche ingebracht middagklaar beweesen en niet zoals gedaagde art 50 van antwoord zeer verkeerd poseert leugenagtig is.

Terwijl elk onpartijdige deese wederzijdsche stukken inziende, zal overtuigd worden van hetgeen wij in het begin deeser schriftuure gezegd hebben.

Waarmede gedaagdens notoire schuld nader en met meerdere bewijsen daar gedaan hebbende en tevens zo men vertrouwd wederlegd wat bij antwoord nog een schijn van onschuld voor gedaagden zoude hebben moogen kunnen opleeveren.

Vertrouwd aanleggersche dat aan haar de genomen eisch en conclusie zal worden geadjudiceerd met condemnatie van gedaagden in alle kosten deeser proceduure waarvan gedaagden eenig en alleen uit een overdreeven moedwilligheid en boos en vuilaartig en strafwaardig opzet, de beweesen oorzaak zijn.

En overzulks onder imploratie van het nobile judicis officium in omissis supplendis en onder protest van niets nadeeligs in tegendeels antwoord vervat, tacendo vel pratereundo te willen hebben gestendig, alle hetzelfde negando passeerende omni meliori modo.

Persisteerd bij de in deeserzijds eisch en aanspraak genoomen conclusie ofte zoo als omni meliori modo met herhaalde serieuze eisch van kosten.

J.A. ter Horst dr.

Vraagarticulen om daarop ter gerichtelijke instantie van Willemina Volkerink na voorgegaane wettige citatie en reminder van de zwaare meineds straffe onder eede te verhooren de vierde getuige na voorgaand arrest en citatie:

1. Jenneken Kerkemeyers (**ca1738*) vrouw van Jan Heilersig
2. Dina Groot Leuverink (*Klumpers *1786*)
3. Jan Hendrik Gorkink (**1769*)
4. Jan Heilersig (**1756*)
5. Jan Harmen Heilersig (**1786*)
6. Jan Hendrik Koelers Gzn (**1775*)

Getuigens ouderdom en verwandschap te vragen ?

Zegt eerste getuiginne ruim 50 jaar oud te zijn en dat producentes vader getuiginnes neeff is.

Tweede getuiginne zegt om de twintig jaar oud en tot producente onverwand te zijn.

Derde getuige zegt in de dertig jaar oud en onverwand te wezen.

Vierde getuige zegt ongeveer twee en vijftig jaar oud en dat getuiges vrouw tot producentes vader een nichte is.

Vijfde getuige zegt in de twintig jaaren oud en tot producente onverwand te zijn.

Zesde getuige zegt in de dertig jaar oud en tot producente onverwand te wezen.

Zijn getuigen op den 1 januari 1807 omstreeks twee uren niet geweest ten huize van J.H. Gorkink te Marculo in gezelschap van producente alhier en eenige andere ?

Zegt eerste getuige op de gevraagde tijd ten huize van J.H. Gorkink geweest te zijn wanneer producente en meer anderen er ook waaren en zoo niet beter weet was het omstreeks twee uren.

Tweede getuige zegt ja destijds aldaar met de gevraagde personen geweest te zijn en zoo niet beter weet omstreeks twee uur.

Derde getuige zegt op den 1 januari 1807 in zijn huis geweest te zijn wanneer producente en eenige anderen er ook omstreeks twee uur geweest is.

Vierde getuige zegt ja dit zoo te wezen.

Vijfde getuige zegt ja ik ben daar destijds met producente en meer anderen in gezelschap geweest omstreeks twee uur.

Zesde getuige zegt op den 1 januari 1807 ten huize van J.H. Gorkink te Marculo omstreeks twee uur geweest te zijn wanneer producente en meer anderen er ook waren.

Kwaamen aldaar voorts daarna niet verscheiden andere menschen waaronder zich bevonden Geese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink met een groot geweld en begonnen dezelve Geese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink niet aanstonds zonder dat haar daartoe de minste reden gegeven wierden, hevige rusie tegens producente alhier te maaken ?

Op antwoord 3 zegt eerste getuiginne dat terzelver tijd aldaar meede kwaamen Geese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink met meer anderen en dat die voort rusie met producente maakten.

Tweede getuiginne zegt wel gezien te hebben dat er destijds de gevraagde personen in kwaamen en dat Jenne Hiddink toen voort rusie met producente maakte.

Derde getuige zegt dat toen wel gezien heeft dat een heele troep volk bij getuige zijn ingekoomen en dat naderhand ook wel heeft gezien dat Geese en Hendrik Hiddink daar meede onder waren en dat na de rusie van producente Geese en Hendrik Hiddink rusie maakten met de dochter van de weduwe van Jan Lammertink, doch heeft niet gezien dat zij rusie met producente maakten.

Vierde getuige zegt ja dat gevraagde personen er destijds in kwaamen en voort rusie met producente maakten.

Vijfde getuige zegt het gevraagde zoo te weezen.

Zesde getuige zegt daar hebbe ik niets van gezien of gehoord.

Greepen deeze drie genoemde Geese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink producente alhier niet aan in het uitgaan van de keuken na de deele en wierd producente door deeze niet deerlijk geslagen en mishandeld zoo dat zij sterk bloedde waarvan tweede getuige bloed in haar mutze bekwam ?

Zegt eerste getuige niet gezien te hebben dat deeze gevraagde personen producente in de keukendeur aangreepen, maar wel dat wanneer zij weder van de deele kwam sterk bloede en dat zij daarop bij getuiginne gekoomen was en met haar na de deele is gevlugt en vervolgens na buiten.

Tweede getuiginne zegt dat Jenne Hiddink producente in den gang van de deele na de keuken aangreep en sterk bloede en dat getuiginne daar zelfs nog bloed van haar in haar mutze gekreegen had, dog heeft niet gezien dat zij door de anderen is aangegreepen.

Derde getuige zegt ik hebbe wel een gedrang van de keuken na de deele gezien en dat zij zig daar sloegen, dog weet niet door wie zulks is gedaan.

Vierde getuige zegt ja het gevraagde zoo te zijn en dat getuige producente zelfs nog heeft willen beschermen zoo ver heeft kunnen doen.

Vijfde getuige zegt dat zij producente in het uitgaan van keuken na de deele hebben aangegreepen en dat producente daarvan sterk bloede.

Zesde getuige zegt ik hebbe producente wel van de deele zien koomen dat zij bloede, dog weet niet of hebbe niet gezien door wie zij geslagen is.

Waren bij deeze rusiemaakers voornoemd ook niet Jan Harmen Wissink, Garrit Hendrik Wissink, Willem Wissink en Jan Wissink en Harmen Heuten en zijn vrouw en hadden dezelve ook geen deel in die rusie ?

Zegt eerste getuiginne ja dat die er ook waren en rusie met Lammertink maakten.

Tweede getuiginne zegt daar weet ik niet af.

Derde getuige zegt dat de gevraagde personen destijds alle aan zijn huis geweest zijn en rusie met Lammertink maakten of hadden.

Vierde getuige zegt ja dat die er ook waren en dat Harmen Heuten en zijn vrouw eerst de rusie hebben begonnen met de dochters van Lammertink en dat zij alle deel in die rusie hebben gehad.

Vijfde getuige zegt dat deeze personen er ook alle bij waren en deel in die rusie hadden.

Zesde getuige zegt daar hebbe ik niets van gezien.

Derde, vierde en vijfde getuige te vraagen:

Hoe groot of lang is de afstand tussen het huis van derde getuige en dat van Hiddink, alsmeede van deszelfs schaapenshot ?

Zegt derde getuige ik kan gaan in vijf minuten van mijn huis tot aan het huis van Hiddink of schaapschot van denzelven.

Vierde getuige zegt het schaapschot van Hiddink is geen vijf minuten van het huis van derde getuige maar het huis van Hiddink is 472 treden van derde getuiges huis geleegeen.

Vijfde getuige zegt het huis van Gorkink is van dat van Hiddink 457 en het schaapschot is 430 treden van elkander geleegeen.

Vijfde getuige alleen te vraagen:

Of getuige omtrent dit een en andere ook nog iets nader en bijzonder weet op te geven, hetzelfde als dan hier woordelijk te verklaaren ?

Zegt vijfde getuige niets meer dan dat Arent Jan Boman knegt bij Meenderink en Jan Mentink knegt van Roesink daar heen liepen en braaf met stokken op de grond sloegen.

Weeten getuigen niet zeer wel dat G.J. Hiddink eerst tegen producente op gevraagd tijd en plaatze rusie maakte zonder eenige reden daartoe door producente te zijn gegeven ?

Zegt eerste getuiginne ja.

Tweede getuiginne zegt daar weet ik niet af.

Derde getuige zegt dit weet ik niet.

Vierde getuige zegt ja dit zoo te zijn.

Vijfde getuige zegt ja dit hebbe ik gezien.

Zesde getuige zegt daar hebbe ik niets van gezien.

Vierde en zesde getuige alleen te vraagen:

Hebben getuigen niet gezien dat op tijd en plaatze voornoemd Arent Jan Boman knegt van Meenderink op de voordeur van J.H. Gorkink met een stok of staken sloeg en deel in voorzeide rusie hadde ?

Zegt vierde getuige dat Arent Jan Boman destijds met een stok of staken op de deur van J.H. Gorkink sloeg en deel in de rusie nam en dat getuige zelfs de deur nog vast heeft gehouden.

Zesde getuige zegt ik hebbe wel gezien dat Arent Jan Boman met een stok of staken op de deur van J.H. Gorkink sloeg en misschien in die rusie deel nam.

Heeft Jan Mentink of Mensink knegt van Roesink ook met een stok op tijd en plaatze voornoemd op de deur van J.H. Gorkink geslagen en nam die ook geen deel in voorzeide rusie ?

Zegt vierde getuige het gevraagde zoo te wezen.

Zesde getuige zegt ik hebbe niet gezien dat Jan Mentink op de deur van J.H. Gorkink geslagen heeft, dog zoude ook wel misschien deel in die rusie hebben.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat na voorgegaane wettige citatie voor mij en assessoren welke waren Hermannus van de Sagekuile en Bernardus van Heek na voorgegaane citatie van eerste, tweede, derde, vijfde en zesde en de vierde getuige na vooraf gearresteerd en daarop geciteerd persoonlijk in den gerichte gecompareert ende erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineeds en daarop in forma gepresteerden eede hebben gedeponeed zoo en in diervoegen als onder ieder derzelve staat geregistreed.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekent en gezegeld.

Goor den 21 february 1809.

W. Hulsken rigter

Vraagarticulen om daarop ter gerichtelijke instantie van Willemina Volkerink na voorgegaan arrest en citatie en na erinnering van de zwaare meineeds straffe onder eede te hooren Derk Hendrik Boskamp. Getuiges ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt getuige Derk Hendrik Boskamp (*1789) ongeveer twintig jaar oud te zijn en onverwand te wezen.

Is getuige op den 1 january 1807 des agtermiddags omstreeks van 2 uren niet geweest ten huize van J.H. Gorkink te Marculo ?

Zegt getuige op den 1 januari 1807 omstreeks twee uur in het huis van J.H. Gorkink te Marculo geweest te zijn.

Was ter zelve tijd en plaatze ook niet producente alhier en meer andere met getuige in een gezelschap ?

Zegt getuige ik ben met geen destijds in gezelschap geweest.

Heeft G.J. Hiddink ter zelfder tijd buiten en voor de agterdeur van het huis van J.H. Gorkink met of tegens producente alhier geen hevige rusie gehad en gemaakt ?

Zegt getuige ik hebbe niet gezien of gehoord dat G.J. Hiddink met producente rusie gemaakt heeft, maar toen ik er bij kwam waren zij reeds in hevige woorden tegen elkanderen voor de agterdeur van Gorkink.

Had G.J. Hiddink destijds niet een stok of staaken onder de arm gehad ?

Zegt getuige ja.

Heeft G.J. Hiddink op verzoek van getuige van die rusie en slagerije tegens producente niet willen afzien, maar in tegendeel daarop eerst aan getuige gevraagd of of hij er ook meede wat te doen had en dat hij daarop, nadat eerst en vooraf eenige schreeden van producente geweeken was, weer na haar is toegegaan en die rusie tegens haar vervolgd ?

Zegt getuige dat hij tegen G.J. Hiddink gezegt had zij moesten maar uitscheiden, dat daarop tegen getuige gezegt had, hebt gij er wat meede te doen en dat daarop weder na producente was toegegaan.

Heeft getuige aan Christina Ikkink niet verzogt om de agterdeur van het huis van voornoemde Gorkink open te maaken ten einde producente daar in konde koomen en alzo verdere mishandeling met slaan en stooten van G.J. Hiddink voor te koomen ?

Zegt getuige ja dit aan Christina Ikkink verzogt te hebben.

Heeft getuige vervolgens producente op tijd en plaatze voornoemd niet gezien sterk of zeer bebloed en wel zoodanig dat haar in den eersten opslag niet kende ?

Zegt getuige ja dit zoo te weezen.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat na voorgaand arrest en daarop gedaane wettige citatie voor mij en assessoren welke waren H.J. ter Hofstee en Harmannus van de Sagekuile persoonlijk gecompareert en erscheenen is de in het hoofd deezes gemelde getuige en dat denzelven na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineds en daarop in forma gepresterden eede op voorenstaande vraagarticulen heeft gedeponeerd zoo en in diervoegen als onder ieder derzelver staat geregistreerd.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekend en gezegeld.

Goor den 14 february 1809.

W. Hulsken rigter

In gevolge decreet van Zijne Mayesteit den Koning in dato den 17 grasmaand 1809 nr 1.

Dienende tot suppletie voor de 10e verhooging van annexe recessus inscriptis voor Hendrik Hiddink nomine uxoris Geese Hiddink en voorts Gerrit Jan Hiddink tegens Willemina Volkerink.

Gesuppleerd door mij en ondergetekende te Goor den 16 herfstmaand 1809.

B.W. Wiedenbroek

Exhibitum in judicio incompleet

Goor den 16 van herfstmaand 1809. W Hulsken rigter

Compleet geexhibeerd

Goor den 14 van wijnmaand. W. Hulsken rigter

Recessus inscriptis voor Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne vrouwe Geese Hiddink en voorts Gerrit Jan Hiddink gedaagdens, op en tegen Willemina Volkerink aanleggersche ter anderen zijde.

Wel Edele Heer W. Hulsken Regter van Kedingen

De gedaagde zo kort mogelijk zullende dienen van duplic tegen het replicq aan zijde van Willemina Volkerink ingedient.

Doen vooraf omni meliori modo inhaereren de gronden van verdediging zo overtuigend in de antwoord reeds aangevoerd en gededuceerd waaruit ten klaarsten kan geblijken dat de aanleggersche in dezen het bewijs dat aan haar in cum beendete produceert en geenzints heeft bijgebracht en meestal met een ijdele woordenpraal en de kondschap van slegte getuigen die zig aan corruptie en subornatie hebben schuldig gemaakt en alzo ten eene maale reprochabel zijn, getragt heeft hare leugenachtige voorgeven goed te maken.

Waarmede naar bekende regten een aanlegger niet kunnende volstaan zal de eisch door deeze temeraire aanleggersche tegende 1e gedaagde gedaan, al waare een gene andere redenen moeten afgewezen worden. Dan ook heeft de meede gedaagde duidelijk bij de antwoord gedemonstreert en met allezints voldoende kondschappen sub B bewezen dat hij op den tijd door de aanleggersche opgegeven niet ten huize van Gorkink geweest is.

Maar dat hij heeft gestaan voor het huis van Hendrik Hiddink welk bewezen alibi zoals de regtsgeleerde het noemen een van de onfeilbaarste middelen van verdediging is in beschuldigingen.

Tot verdere bevestiging van dit alibi heeft de gedaagde met niet minder dan drie irreprochabele getuigen bewezen sub C bij antwoord.

Dat hij bij de rusie te huize van Gorkink op de opgegeven tijd niet is geweest conf articul 31 subliquet alhier annex.

En dat hij eerst toen ten gemelden huize gekomen is toen die rusie geëindigt was.

Dat hij geen verschil met iemand te dien tijd aldaar gehad heeft.

En dat hij niets in de handen heeft gehad waarmede hij iemand had kunnen slaan, stoten of wonden.

Al het welk meer dan genoegzaam moet wesen om het onware en valsche der beschuldigingen in het helderst dagligt te stellen.

De aanleggersche eenmaal egter deeze valsche beschuldiging geoppert en in regten gebragt hebbende.

Wil nu niet nalaten ilny a quele premur pas qui coute dans la carriere der vrede zelve met alle magt nog staande te houden.

En daartoe laat zij in haare replic nieuwe redenen bijbrengen en andere kondschappen overleggen welke de gedaagden nu met der rigterlijken aandagt zullen behandelen.

Alvorens toe over te gaan imploreren zij die gunsten en beneficien die het regt aan gedaagden toekend.

En in die billijke verwagting dat hun dezelve niet ontzegd zullen worden doen zij onder alle nodige protestatien voordragen.

Hoe veel moeite men zig geeft tot in het belaggelijke zelf om de aanleggersche in den beginne der replic art 1 en 2 te doen voorkomen als een meisje zigt stil en vreedzaam in dat opzigt een schaap gelijk (het zijn de eige woorden).

Daar zij in tegendeel veel meer bekend is als een ruungrot vrouwmensch die overal rusie maakt, de menschen schelden nimmer vrede kan houden, men zie sub patet art 4 en liquet art 29.

Al het welk minder de eigenschappen zijn om de heerlijke en versieren allegorie van aanleggersche te convincieeren van een schaap dan van een tijgerwolf.

Zodat de aanleggersche van een schaap niet anders kan bezitten dan het uiterlijk omkleedsel alleen de vagt.

Zoals de wolf uit de fabel die door het omhangen van een schapenvagt een schaap gelijk was en evenwel een wolf bleef.

Zo moeilijk als het den aanleggersche zal vallen om zig bij den toekomstige heren referenten als een schaapje te doen beschouwen.

Evenzo moeilijk zal het haar wezen om twee harer getuigen Jan Heilersig en zijne vrouw overtuigd van de grootste slegtheid die men in getuigen veronderstellen kan.

Corruptie en subornatie als valable en irreprochable getuigen te doen houden wat dan de aanleggersche in articul 20 et seqq der replicq daartoe mogen bijbrengen.

Want al ware het attest dat egter met eede bevestigd is minder duidelijk dan het nu overeenkomstig de waarheid ingesteld en ten gebruike van de gedaagden tot wederlegging der aanleggersche allesints voldoende is.

Zoo zal men niet te min nimmer zulke getuigen voor voldoende houden die al is het dan wat minder elegant en cierlijk en maar boersch dat is eenvoudig opgesteld.

Onder eede door vroomen lieden tegeen wien niets is ingebracht beschuldigt worden van andere lieden voor geld en goed te hebben willen omkopen om een valsche getuigenis te geven tegen hunnen naasten.

Eene slegtheid reeds bij de goddelijke wetten verboden en overigens zo groot dat men zodanige lieden niet te goed kan houden om wanneer hun belang het zelf valsche getuigenis te geven en dus als gevaarvolle menschen voor hunne zielen en voor anderen van het geven van kondschap moeten geweerd worden.

De gedaagden hiermede genoeg aangetoont hebbende dat de kondschap van Heilersig en zijne vrouw geen geloof verdienen kan.

Zal als nietig in derzelve blijkbare onwaarde voorbij gaan alles wat de aanleggersche in de volgende artikelen tot verdediging van haare gemelde getuigen doet bijbrengen.

Zig alleen nog beroepende op het gestatueerde in het codex Napoleon articul 1268 alwaar zodanige die iemand eenige beloning hebben gegeven of doen toezeggen om getuigenis te geven van getuigenis geweerd worden.

Terwijl zij vervolgens articul 281 van het lijfstraffelijk wetboek worden strafbaar verklaart met geesseling ofte pronk staan op het schavot etc conf art 277 ibidem.

En hiermede het getuigenis van die twee eerste getuigen alzo gereprocheert hebbende zal het nu weinig moeite in hebben het getuigenis te waaken van de derde getuigen, die de zoon is van de opgemelde gereprocheerde getuigen die opgevoed in de beginzelen zijner ouders volgens het bekende spreekwoord de appel valt niet verre van de stam, waarschijnlijk moraliter beschouwd niet veel beeter zal wezen dan zijne ouders.

Dit egter alleen als in transiti opgemerkt hebbende obsteert aan deeze getuige dat hij thans tot bewijs van het aangetijgde feit eenig en alleen is en dus geen bewijs kan maken volgens de regel welke lippis actonsoribus bekend is unus testis nullus testis.

Kunnende hetgeen de aanleggersche om deze getuigenis te salueren en het geliefkoosde point van beschuldiging staande te houden doet aanvoeren in de 31 en volgende artikelen der replic aan dezelve niets baaten.

Want of daarbij geallegueert word de kondschap van zes getuigen sub A welke verklaren zouden articulum 3 dat op den 1 January 1807 ten huize van J.H. Gorkink gekomen zouden zijn Gese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink en dat die voort rusie met producente (aanleggersche) zouden gemaakt hebben. Zo word zulks ten eenen male wederlegd (boven en behalven dat de 4e getuige aan de aanleggersche verwand is, zie art 1 en er dus maar vijf getuigen zijn).

Door de verklaring van drie getuigen sub C bij antwoord en de annexe kondschap sub liquet alwaar 2 getuigen ad art 6 verklaren dat zij ten huize van Gorkink zijn geweest zoo lang de rusie duurde en dat de gedaagden geen rusie met de aanleggersche gemaakt hadden.

Waardoor ook ten eene male wederlegd word het geavanceerde in articul 34 der replic, behalven dat hetzelfde door de kondschap van aanleggersche in den 4e articul zelf is weedersproken.

Wordende door de eerste getuige aldaar gezegd wel gezien te hebben dat aanleggersche bloede maar weet niets van de oorzaak.

De tweede getuige beschuldigt zekere Jenne Hiddink welke persoon met de gedaagden niets gemeens heeft. De derde getuige heeft wel gedrang en slagerije gezien maar weet niet wie zulks deden.

De vierde getuige beschuldigt de gedaagden maar zij is eene aanverwandte van de aanleggersche en ongelooftbaar.

De vijfde getuige is dus de eenige die de aanleggersche dienen kan want de sesde verklaart niet te weeten wie de aanleggersche geslagen zou hebben.

En daaruit kan dus middagklaar blijken dat de beschuldiging valsch is wyl haare eige getuigen daar zij zig op beroept en wier kondschappen zij produceert niets ten haren voordele bewijzen.

En eindelijk gelieve zig de rigterlijke aandagt te bepalen op de kondschap hier annex sub liquet art 16 alwaar niet minder dan nog vier getuigen verklaren dat de producenten de gedaagden in deze geen deel in de rusie genomen hebben.

En in dat articul 17 dat zij Willemina Volkerink niet hebben geslagen zo veel als die getuigen die egter altijd in huis van Gorkink zijn geweest zolang de rusie duurde, ibid art 16 hebben gezien.

Al het welk nog word bevestigd door de 5e en 6e getuige sub liquet art 23 en 24, zodat er in het geheel bij antwoord en bij deze duplicq zijn overgelegd.

Niet minder dan acht volledig consonante getuigen die verklaren dat de beide gedaagden zig niet hebben schuldig gemaakt aan mishandelingen van de aanleggersche door welke bewijzen de onschuld der gedaagden middagklaar bewezen is geworden.

Hiermede stappen de gedaagden van hunne defensie af, doende alleen nog eenige volgende aanmerkingen voordragen tegens zommige positiën in de replic voorkomende.

Als daar is dat de gebroeders Wissink deelgenoten van de rusie zouden geweest zijn, zie articul 75 van de replic.

Welk voorgeven overtuigend word wederlegd sub liquet articul 7, 8, 9 en 25.

Eene andere flexie in de replic te vinden in articul 79 dat de gedaagden niet zouden hebben durven vragen aan hunne getuigen sub C bij antwoord articul 5 wie de oorzaken van de aldaar vermelde rusie waren geweest.

Is om hier omtrent alle bedenking ten eene maale weg te nemen volkomen opgehelderd daar de gedaagden zulks nu aan de getuigen sub liquet art 12 hebben gevraagd.

Die daarvan zeggen dat zekere J.H. Lammertink als een dol mensch op de bekende tijd en plaats heeft aangegaan en met ieder rusie gemaakt.

En in articul 13 door onder anderen met een stoel, zoals men onder de banken zet, op de getuigen in te lopen en dezelve te stoten.

En zulks terwijl zij uit de morgen godsdienst waren gekomen om in de herberg van J.H. Gorkink een borrel te drinken.

Mede was daar oorzaak van de aanleggersche in deze die blijkens dezelve kondschap sub liquet art 35 en 36 heeft gescholden en onder anderen tegen W. Bijsters heeft gezegd dat hem een stroo uit het gat waste en voorts op de deele van Gorkink braaf heeft gescholden van stroomeier, zie de kondschap sub patet articul 4.

En dit wist aanleggersche ook zoo wel dat zij de voornaamste mede oorzaak is geweest van de rusie die ten huize van Gorkink op de gelibelleerde tijd en plaats geweest is.

Dat zij daarom gene reproductoire kondschappen van de gedaagdens getuigen heeft durven inwinnen, wel overtuigd dat haar dezelve zouden tegenvallen.

Eindelijk kan het niet ondienstig wezen de toekomstige heren referenten bekend te maken met beide de gedaagden die blijkens de kondschap sub liquet art 33 en 34 stille vreedzame menschen en vijanden van rusie maken zijn en die alzo de gunstigste presuntien ten hunnen voordele hebben.

Mits het nobile iudicis officium de gedaagden omni meliori modo blijven persisteren bij de genomen contra conclusie cum expensis.

C.G. van Baerle dr.

Suppletoir zegel in gevolge decreet van Zijne Majesteit den Koning in dato den 17 van grasmaand 1809 nr 1 dienende tot suppleetie voor de 10e verhooging van annexe condschap voor Hendrik Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink.

Ongeslagen bij mij ondergetekende te Goor den 14 van wijnmaand 1809.

B.W. Wiedenbroek

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Hiddink nomine uxoris en Gerrit Jan Hiddink na voorgaande citatie herinneringe van de kragt des eeds en zwaare straffe des meineeds onder eede te hooren:

1. Jan Slot (*1753)

2. de vrouw van Willem Bijsters (*Hendrica Slot* *1786)

Ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt eerste getuige om de vijftig jaar oud en onverwand te zijn.

Tweede getuige zegt twee en twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Kennen getuigen de persoonen van Willemina Volkerink, deszelfs broeder Gerrit Hendrik Volkerink en Jenneken Hiddink thans woonende in of bij Holten, als meede laatstgenoemdes zuster Geese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink ?

Zegt eerste getuige al de opgenoemde persoonen wel te kennen.

Tweede getuige zegt ik ken al de gevraagde persoonen wel.

Hebben getuigen op den 1 January 1807 des agtermiddags om twee uren niet geweest ten huize van den castelein J.H. Gorkink te Markelo om een bordel te drinken ?

Zegt eerste getuige ik ben den 1 Jan. 1807 ten huize van J.H. Gorkink geweest, aldaar een bordel gedronken, het was over den middag dog of het al twee uur was weet getuige niet.

Tweede getuige zegt ik ben er destijds ten huize van J.H. Gorkink te Markelo geweest, dog hebbe er geen bordel gedronken, het was na de middag dog of het al twee uur was weet getuige niet.

En hebben getuigen als toen bij die gelegenheid niet op de deele van gemelde J.H. Gorkink gezien dat Willemina Volkerink zonder eenige voorafgaande woordenwisseling met de vuist Jenneken Hiddink op de borst gestooten heeft onder een of ander scheldwoorden die te noemen ?

Zegt eerste getuige ik ben destijds op de deele van J.H. Gorkink geweest en hebbe gehoord dat Willemina Volkerink braaf heeft gescholden van stroomeyer, dog hebbe niet gezien dat zij Jenneken Hiddink op de borst gestooten heeft.

Tweede getuige zegt ik hebbe geen stooten van Willemina Volkerink op Jenneken Hiddink gezien maar wel gehoord dat zij braaf schold van stroomeyer.

En is toen Gerrit Hendrik Volkerink niet toegesprongen en heeft deezen met zijn zuster Willemina Volkerink zamen Jenneken Hiddink niet aangegreepen, geslagen en mishandelt ?

Zegt eerste getuige het gevraagde niet gezien te hebben.

Tweede getuige zegt neen dat hebbe niet gezien.

Moeten getuigen niet bekennen dat Jenneken Hiddink, toen aldaar door Willemina Volkerink en deszelfs broeder G.H. Volkerink op eene gloepse en slegte manier is aangegreepen, deerlijk gestooten en geslagen geworden, zoodaanig dat getuigen in den beginne voor erge gevolgen bedugt waaren ?

Zegt eerste getuige dat hebbe ik niet gezien.

Tweede getuige zegt dat hebbe ik niet gezien.

Hebben getuigen gezien dat Geese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink toen aldaar Willemina Volkerink geslagen en gewond heeft ?

Zegt eerste getuige neen dat hebbe ik niet gezien.

Tweede getuige zegt neen.

Heeft ter gemelde tijd en plaats tusschen de gevraagde persoonen een tweede rusie en slagerij, hetzij voor hetzij na de voernoemde plaats gehad ?

Zegt eerste getuige ik weet er niets af als de scheldwoorden van Willemina Volkerink hebbe gehoord wanneer Jenne Hiddink op de deele stond zoo als reeds gezegt hebbe dog slagerije hebbe niet gezien.

Tweede getuige zegt neen dat weet ik niet.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezer dat na voorgegaane wettige citatie voor mij en assessoren welke waren Hermannus van de Sagekuile en Wolter Boswinkel persoonlijk gecompareert en erscheenen zijn de in het hoofd deezer gemelde getuigen en dat dezelve na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineeds en daarop in forma geprasteerden eede op

voorenstaande vraagarticulen hebben gedeponereert zoo en in diervoegen als onder ieder derzelver staat geregistreerd.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekent en gezegeld.

Goor den 24 december 1808.

W. Hulsken rigter

Suppletoir zegel in gevolge decreet van Zijne Majesteit den Koning in dato den 17 van grasmaand 1809 nr 1 dienende tot suppletie voor de 10e verhooging van annexe condschap voor Hendrik Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink.

Omgeslagen bij mij ondergetekende te Goor den 12 van herfstmaand 1809.

W. Hulsken rigter

Vraagarticulen om daarop ter instantie van Hendrik Hiddink nomine uxoris en Gerrit Jan Hiddink na voorgaande citatie herinneringe van de kragt des eeds en zwaare straffe des meineds onder eede te hooren:

1. Jan Harmen Wissink (*1778)
2. Gerrit Hendrik Wissink (*1781)
3. Willem Wissink (*1786)
4. Jan Wissink (*1784)
5. Harmen Heuten (*Sanderman of Leusman* *1784)
6. Janna Kremers (*1783)
7. Hendrik Leuvelink (*1779)
8. Willem Biesters (*1784)
9. Jan Bode (*Zwiers* *1764)
10. Derk Klumpers (*1783)
11. Willem Sligman (*1789)
12. Hendrik Leusmans (*Sanderman* *1783)
13. Berend Enterman (*1788)

alle in en bij Markelo.

Getuigens ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt eerste getuige J.H. Wissink om de twee en dertig jaar oud en tot producenten onverwand te wezen.

Tweede getuige G.H. Wissink zegt om de zeven twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Derde getuige W. Wissink zegt twee en twintig jaar oud en onverwand te wezen.

Vierde getuige Jan Wissink zegt vijf en twintig jaar oud en onverwand te wezen.

Vijfde getuige H. Heuten zegt om de vier en dertig jaar oud en onverwand te zijn.

Zesde getuige Janna Kremers zegt zes en twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Zevende getuige H. Leuvelink zegt vier a vijf en twintig jaar oud en tot producenten onverwand te zijn.

Agtste getuige W. Biesters zegt in het zes en twintigste jaar oud en onverwand te wezen.

Negende getuige Jan Bode zegt vijf a zes en veertig jaar oud en niet dan heel ver verwand te wezen.

Tiende getuige Derk Klumpers zegt vijf a zes en twintig jaar oud en onverwand te wezen.

Elfde getuige Willem Sligman zegt in zijn agtiende jaar oud en onverwand te wezen.

Twaalfde getuige H. Leusman zegt om de zes en twintig jaar oud en tot producenten onverwand te zijn.

Dertiende getuige Berend Enterman zegt twintig jaar oud en tot producenten onverwand te wezen.

Kennen alle de getuigen de persoon van Willemina Volkerink als meede de producenten in deezen ?

Zegt eerste getuige de gevraagde personen alle wel te kennen.

Tweede getuige verklaard ja die ken ik alle.

Derde getuige zegt de gevraagde personen alle wel te kennen.

Vierde getuige zegt alle deeze personen wel te kennen.

Vijfde getuige zegt alle deeze gevraagde personen wel te kennen.

Zesde getuige verklaard die alle wel te kennen.

Zevende getuige zegt ja die ken ik wel.

Agtste getuige zegt die ken ik alle.

Negende getuige zegt de gevraagde personen alle wel te kennen.

Tiende getuige verklaard de gevraagde personen alle te kennen.

Elfde getuige zegt die alle te kennen.

Twaalfde getuige verklaard ja wel.

Dertiende getuige zegt die alle te kennen.

Aan 7e en 8e getuigen te vraagen:

Of zij op den 1 janaury 1807 na de middag ten huize van J.H. Gorkink te Markelo zijn geweest ?

Zegt zevende getuige ja.

Agtste getuige zegt ja.

Hebben de getuigen daar gezien dat er rusie was tusschen Lammertink en anderen ?

Zegt zevende getuige daar was rusie tusschen Lammertink en anderen.

Agtste getuige zegt ik hebbe gezien dat er rusie was tusschen Lammertink en Wissink en waarvan Lammertink de aanlegger was.

Moeten getuigen niet bekennen dat zij zeer wel kennen de producenten in deezen ?

Zegt zevende getuige die ken ik wel.

Agtste getuige verklaard die wel te kennen.

Als meede dat zij getuigen schoon altijd in de herberg van J.H. Gorkink zijn geweest zoo lang de rusie in art 4 vermeld duurde, niet hebben gezien dat de producenten met Willemina Volkerink rusie hebben gehad, veel minder haar hebben geslagen ?

Zegt zevende getuige ik hebbe niet gezien, zoo lange ik er geweest ben en zoo lange de rusie duurde, producenten met Willemina Volkerink rusie gehad hebben of haar hebben geslagen.

Agtste getuige zegt ik hebbe niet gezien dat zoo lang ik er geweest ben producenten met Willemina Volkerink rusie hebben gehad of haar hebben geslagen.

Kennen getuigen niet zeer wel Jan Hermen Wissink, Garrit Hendrik Wissink, Willem Wissink en Jan Wissink, Hermen Heuten en deszelfs vrouw (*Janna Kremers*) ?

Zegt zevende getuige ik ken die alle.

Agtste getuige zegt ja.

Waren deeze lieden ten huize van J.H. Gorkink op den 1 janaury 1807 even na de middag meede tegenwoordig ?

Zegt zevende getuige ik hebbe alle deeze opgenoemde personen toen aldaar gezien, als Jan Wissink weet niet aldaar gezien te hebben.

Agtste getuige zegt ja die waren daar ook.

Moeten getuigen niet bekennen dat ook deeze lieden geen deel gehad hebben in de rusie die er volgens het gevraagde in art 4 heeft plaats gehad ?

Zegt zevende getuige dat de Wissink toen rusie met Lammertink hadden gehad dog weet van de anderen niet.

Agtste getuige zegt zig te refereeren tot zijn gedeponeerde op den 4 articul.

1e, 2e, 3e en 4e getuigen alleen te vraagen:

Kennen getuigen de personen van Hermen Heuten en zijn vrouw Janna Kremers ?

Zegt eerste getuige ja die ken ik ook wel.

Tweede getuige zegt die ken ik ook wel.

Derde getuige verklaard ja wel.

Vierde getuige zegt die ook wel te kennen.

Hebben deeze lieden met de getuigen op den 1 janaury 1807 even na de middag ten huize van J.H. Gorkink prasent geweest ?

Zegt eerste getuige dat die op den 1 januari 1807 even na de middag ten huize van J.H. Gorkink met hem present zijn geweest.

Tweede getuige zegt ja dat is zoo.

Derde getuige zegt dat Harmen Heuten en zijn vrouw op den 1 januari 1807 even na de middag ten huize van J.H. Gorkink present zijn geweest.

Vierde getuige verklaard ja.

Moeten getuigen niet bekennen dat G.H. Lammertink als een dol mensch op dien tijd en plaats heeft aangegaan en met ieder rusie gemaakt ?

Zegt eerste getuige het gevraagde in deelen waar te zijn.

Tweede getuige zegt dat G.H. Lammertink zig destijds als een dol mensch aanstelde en met ieder rusie wilde maaken.

Derde getuige zegt ja dat is waar.

Vierde getuige zegt ja dat heeft hij gedaan.

Heeft deelen Lammertink niet met een stoel, zoo als men onder de banken zet, op de getuigen ingelooopen en dezelve gestooten ?

Zegt eerste getuige dat deelen Lammertink op getuiges broer met een stoel is aangelooopen en hem daar meede heeft gestooten.

Tweede getuige zegt dat hij met een stoel onder de banken heen op getuiges broer is aangelooopen en hem daar meede heeft gestooten.

Derde getuige zegt dat deelen Lammertink zig tierde als een dol mensch en dat met een stoel onder de bank heen heeft gelooopen en getuige daar meede in den mond had gestooten.

Vierde getuige zegt dat deelen Lammertink met een stoel onder de banken heen heeft gelooopen en getuiges broer daar meede gestooten.

En zulks terwijl zij uit de morgen godsdienst gekoomen zijnde in rust een borrel in de herberg van J.H. Gorkink te zamen dronken ?

Zegt eerste getuige ja dit is zoo.

Tweede getuige zegt het gevraagde zoo te weezen.

Derde getuige zegt dit is zoo als gevraagd is.

Vierde getuige zegt zoo als gevraagd waar te zijn.

Heeft Hermen Heuten en zijn vrouw wel deel in die rusie genomen ?

Zegt eerste getuige dat ik gezien hebbe niet.

Tweede getuige zegt neen zoo ver ik gezien hebbe niet.

Derde getuige zegt daar hebbe ik niet van gezien.

Vierde getuige zegt neen dat ik gezien hebbe niet.

Moeten getuigen meede bekennen, schoon gedurende de rusie boven vermeld ten huize van J.H. Gorkink present zijn geweest, niet hebben gezien dat producenten daar in deel genomen hebben ?

Zegt eerste getuige ik hebbe niet gezien dat producenten in die rusie deel genomen hebben.

Tweede getuige zegt zoo ver ik gezien hebbe hebben producenten in die rusie geen deel gehad of genomen.

Derde getuige zegt dat ik gezien hebbe niet.

Vierde getuige zegt ik hebbe niet gezien dat producenten in deze rusie eenig deel hebben gehad.

En dat zij Willemina Volkerink niet hebben geslagen hetwelk de getuigen tog zouden hebben moeten zien indien zulks voorgevallen was ?

Zegt eerste getuige ik hebbe niet gezien dat zij Willemina Volkerink geslagen hebben.

Tweede getuige zegt ik hebbe niet gezien dat zij Willemina Volkerink geslagen hebben.

Derde getuige zegt ik hebbe daar niets van gezien dat Willemina Volkerink door producenten geslagen is.

Vierde getuige zegt daar hebbe ik niets van gezien.

Aan 5e en 6e getuigen te vraagen:

Zijn getuigen op den 1 januari 1807 na de middag ten huize geweest van J.H. Gorkink ?

Zegt vijfde getuige op den 1 januari 1807 even na de middag ten huize van J.H. Gorkink geweest te zijn.

Zesde getuige verklaard ja dit zoo te wezen.

Hebben getuigen gezien dat G.H. Lammertink als een rasend mensch aldaar toen heeft aangegaan en rusie gemaakt ?

Zegt vijfde getuige gezien te hebben dat G.H. Lammertink aldaar destijds rusie had.

Zesde getuige zegt dat heb ik niet gezien.

Als meede dat Lammertink met een stoel, zoo als onder de banken staat, op de lieden die daar stonden een borrel te drinken onder anderen op J.H. Wissink, Jan Wissink, Willem Wissink en G.H. Wissink heeft aangelopen en dezelve daar meede gestooten ?

Zegt vijfde getuige ik heb wel gezien dat Lammertink een stoel onder de banken heen in handen heeft gehad, dog hebben niet gezien dat daar iemand meede gestooten heeft.

Zesde getuige zegt ik hebbe dit meede niet gezien.

En zulks zonder dat die lieden hem moeiden ?

Zegt vijfde getuige ik hebbe niet gezien dat hem iemand kwaad gedaan heeft.

Zesde getuige zegt ik hebbe niet gezien dat zij hem kwaad hebben gedaan.

Is die door Lammertink begonnen rusie niet ook verder gegaan zoo dat er meer menschen in begrepen zijn geworden ?

Zegt vijfde getuige dat deeze rusie verder gegaan is en daarin meer menschen begrepen zijn.

Zesde getuige zegt ik hebbe er niet van gezien.

Moeten getuigen bekennen dat de producenten geen deel in dezelve hebben genomen ?

Zegt vijfde getuige ik hebbe niet gezien dat producenten daarin deel genomen hebben.

Zesde getuige zegt neen dat hebbe ik niet gezien.

Als meede dat zij Willemina Volkerink niet hebben geslagen ?

Zegt vijfde getuige dat hebbe ik niet gezien.

Zesde getuige verklaard dit niet gezien te hebben.

Moeten getuigen niet bekennen dat de persoonen van J.H. Wissink, Jan Wissink, Willem Wissink en G.H. Wissink geen deel in die rusie gehad hebben ?

Zegt vijfde getuige dat hebbe ik meede niet gezien.

Zesde getuige zegt ik hebbe wel gezien dat er destijds een groot rumoer was en ook wel gezien dat Willem Wissink den mond bloede dog weet niet hoe dat gekreegen had.

Kennen getuigen de persoon van Derk Hendrik Boskamp ?

Zegt vijfde getuige ja die ken ik wel.

Zesde getuige zegt ja.

Moeten beide getuigen niet bekennen dat deeze D.H. Boskamp op de tijd en plaats in art 18 opgegeeven niet present is geweest ?

Zegt vijfde getuige ik hebbe hem aldaar niet gezien.

Zesde getuige zegt ik hebbe hem daar niet gezien.

Aan 7e, 8e, 9e, 10e, 11e en 12e getuigen alleen te vraagen:

Weeten getuigen niet zeer wel dat Willemina Volkerink nu ongeveer vijf weken geleeden ten huize van 9e getuige (*Jan Bode*) op een zoogenaamd klotbier meede tegenwoordig is geweest ?

Zegt zevende getuige ja dit zoo te wezen.

Agtste getuige zegt ik weet dit niet, in ben daar niet geweest.

Negende getuige zegt dat Willemina Volkerink op dat klotbier ten huize van getuige geweest is.

Tiende getuige verklaard ja zij is daar geweest.

Elfde getuige zegt ik ben daar s avonds gekoomen en hebben Willemina Volkerink daar toen niet gezien.

Twaalfde getuige zegt dat Willemina Volkerink op het gevraagde klotbier ten huize van Jan Bode geweest is.

En dat zij W. Volkerink aldaar rusie heeft gemaakt tot leedweezen van het gezelschap dat daardoor in confusie geraakte en welkens genoeg daardoor benomen was ?

Zegt zevende getuige dat aldaar toen rusie was en Willemina Volkerink daar meede onder waar, dog weet niet wie die eerst begon.

Agtste getuige verklaard dit niet te weeten.

Negende getuige zegt dat hebbe ik niet gehoord.

Tiende getuige verklaard dat zij destijds aldaar rusie gemaakt heeft.

Elfde getuige verklaard daarvan niet te weeten.

Twaalfde getuige zegt van het rusie maaken niet gezien te hebben.

Moeten getuigen niet bekennen dat W. Volkerink een zeer slegt humeur heeft en liefhebster is van rusie maaken ?

Zegt zevende getuige dat weet ik zoo niet.

Agtste getuige zegt dit kan ik niet zeggen.

Negende getuige zegt dat kan ik niet zeggen.

Tiende getuige zegt dat kan ik niet zeggen.

Elfde getuige verklaard daarvan niet te weeten.

Twaalfde getuige zegt dat weet ik niet.

Aan 13e getuige te vraagen:

Kend getuige de producent G.H. Hiddink ?

Zegt dertiende getuige de producent G.H. Hiddink wel te kennen.

Moet getuige niet bekennen dat hij den producent op den 1 january 1807 des na de middag om twee uren heeft zien staan bij het huis en schaapschot van Hiddink ?

Zegt dertiende getuige dat hij producent op den 1 january 1807 smiddaags om twee uur heeft zien staan bij het schaapschot van Hiddink.

De zes eerste getuigen te vraagen:

Kennen de getuigen de personen der beide producenten ?

Zegt eerste getuige ja.

Tweede getuige zegt ik ken die beide.

Derde getuige verklaard ja.

Vierde getuige zegt ja die ken ik beide.

Vijfde getuige zegt ja.

Zesde getuige verklaard die ken ik wel.

Moeten zij niet bekennen dat producenten stille en ordentelijke menschen zijn en vijanden van rusie te maaken, immers zoo veel hun is gebleeken ?

Zegt eerst getuige dat producenten zoo ver hij weet stille en vreedzaame menschen zijn en geen rusiemaakers.

Tweede getuige zegt zoo ver ik weet zijn zij vreedzame menschen en geen rusiemaakers.

Derde getuige verklaard ja.

Vierde getuige zegt ja zoo ver hij weet.

Vijfde getuige zegt ik weet niet dat zij met iemand rusie maaken.

Zesde getuige zegt ik weet niet anders of het zijn vreedzaame menschen en geen rusiemaakers.

Aan 5e, 6e en 8e getuigen te vraagen:

Moeten getuigen niet bekennen dat Willemina Volkerink zoo als zij op den 1 january 1807 ten huize van J.H. Gorkink gekoomen was, den 8e getuige Willem Biesters heeft gescholden ?

Zegt vijfde getuige dat hebbe ik niet gehoord, toen was ik er nog niet.

Zesde getuige zegt dat hebbe ik niet gehoord.

Agtste getuige zegt ik dit van anderen gehoord, dog zelfs niet dat zij dit gedaan heeft.

En zulks met onder anderen te zeggen dat hem een stroo uit het gat waste en diergelijke scheldwoorden meer ?

Zegt vijfde getuige Willem Bijsters heeft mij dat toen wel gezegt dat zij hem daarvoor gescholden had dog hebbe zulks zelfs niet gehoord.

Zesde getuige zegt ik hebbe dit niet gehoord.

Agtste getuige zegt ik hebbe die scheldwoorden wel gehoord dog weet niet wie dit zeide.

Aan alle getuigen te vraagen:

Geven zij niet voor reedenen van weetschap dat zij het gedeponeerde hebben gezien, gehoord en bijgewoond ?

Zegt eerste getuige al hetgeen hij ervan gezegt heeft gezien, gehoord en bijgewoond te hebben.

Tweede getuige zegt ja.

Derde getuige zegt ja.

Vierde getuige verklaard ja.

Vijfde getuige zegt ja.

Zesde getuige zegt al hetgeen gedeponeerd heeft zelfs gezien en gehoord te hebben.

Zevende getuige zegt ja.

Agtste getuige verklaard ja.

Negende getuige zegt ik weet er niets af.

Tiende getuige verklaard ja.

Elfde getuige zegt zoo ver gezegt heeft ja.

Twaalfde getuige zegt zoo ver er van weet zelfs gezien te hebben.

Dertiende getuige verklaard ja.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat voor mij en assessoren welke waren Hermannus van de Sagekuile en G. Slot na voorgegaane wettige citatie gecompareerd ende erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineds en daarop in forma geprasteerde eede op voorenstaande vraagarticulen hebben gedeponeert zoo en in diervoegen als onder ieder derzelver staat geregistreerd.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekent en gezegeld.

Goor den 12 van herfstmaand 1809.

W. Hulsken richter

Exhibitum in judicio Goor den 6 van louwmaand 1810.

H. Smits verwalter richter

Vraagarticulen om daarop ter gerichtelijke instantie van Willemina Volkerink voorgegaane wettige citatien en erinneringe van de zwaar meineds straffe onder eede te hooren:

1. Hendrik Oldenhoff (*1786)
2. Arent Keuttink Bolink (*1791)
3. Gerrit Brinkers (*1785) knecht bij Kerkemeyer
4. Hendrik Leusman (*Sanderman* *1783)
5. Jenneken Leusman (*Sanderman* *1787)

Getuiges ouderdom en verwandschap te vraagen ?

Zegt eerste getuige Hendrik Oldenhoff om de twee en twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Tweede getuige Arent Keutting zegt agttien a negentien jaar oud en onverwand te weezen.

Derde getuige Garrit Brinkers zegt om de zes en twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Vierde getuige Hendrik Leusman zegt om de vijf a zes en twintig jaar oud en onverwand te weezen.

Vijfde getuiginne Jenneken Leusman verklaard om de twintig jaar oud en onverwand te zijn.

Zijn getuigen in het voorjaar 1809 niet tegenwoordig geweest op een zoogenaamd klootbier ten huize van J. Bode (*Zwiers*) te Marculo ?

Zegt eerste getuig ja daar ben ik geweest.

Tweede getuige zegt in het voorjaar laastleden geweest te zijn op een klootbier ten huize van J. Bode te Marculo.

Derde getuige zegt ja daar ben ik in het voorjaar geweest.

Vierde getuige verklaard ja daar ben ik geweest.

Vijfde getuiginne zegt op de gevraagde tijd aldaar te zijn geweest.

Weeten getuigen niet zeer wel dat producente die te dier tijd aldaar ook was met niemand rusie gehad nog tegens iemand aldaar gescholden heeft ?

Zegt eerste getuige dat producente daar ook was en niet gehoord heeft dat met iemand rusie had of gescholden heeft.

Tweede getuige zegt neen, zo ver hij gehoord heeft niet.

Derde getuige zegt producente was daar ook en getuige weet niet dat met iemand rusie gehad heeft of aldaar gescholden heeft.

Vierde getuige zegt producente was daar ook en heeft niet gezien dat met iemand rusie had of op iemand gescholden heeft.

Vijfde getuige zegt zoo ver gehoord heeft producente aldaar met niemand rusie heeft gehad of gescholden heeft.

Weeten getuigen tevens niet zeer wel dat ter zelve tijd en plaats dog buiten het huis van J. Bode voornoemd Derk Klumpers, die meede op dat klotbier tegenwoordig was, rusie tegens producente zogte en maakte zonder dat producente daartoe de minste reeden gaf ?

Zegt eerste getuige dat Derk Klumper daar ook was en buiten het huis van Jan Bode met producente rusie maakte zonder dat producente daartoe aanleiding gaf.

Tweede getuige zegt dat Derk Klumper met producente toen buiten het huis van Jan Bode rusie maakte zonder dat zij daartoe reeden gaf.

Derde getuige zegt dat Derk Klumper tegen producente zeide "ik ben voor de Tibben beide niet bange" en heeft van tweeder gevraagde niet gehoord.

Vierde getuige zegt van het gevraagde niet te weeten.

Vijfde getuiginne zegt ik hebbe wel gehoord dat Derk Klumper toen buiten het huis van Jan Bode braaff heeft aangegaan dog of zulks tegen producente deed weet getuiginne niet.

Is het aan getuigen meede niet zeer wel bewust dat gemelde Derk Klumpers haar producente zijnen hoed voor de voeten smet of wierp, zeggende "laat de beide Tibben, zijnde de naastbestaande van producente, maar aankoomen, ik ben er niet bange voor" onder een gestadig schelden op haar, waarop producente aanstonds in het huis van J. Bode is gegaan om alle verdere onaangenaamheid voor te koomen ?

Zegt eerste getuige dat Derk Klumper toen den hoed voor de voeten van producente gesmeeten had met te zeggn laat de beide Tibben maar aankoomen ik ben er niet bange voor, dat producente daarop in het huis van Jan Bode was gegaan.

Tweede getuige zegt dat Derk Klumper den hoed voor de voeten van producente smet dog heeft niet gehoord wat daarbij zeide, maar dat producente toen in het huis van Bode was gegaan.

Derde getuige verklaard hiervan niet te weeten.

Vierde getuige zegt ik hebbe wel gehoord dat Derk Klumper zeide tegen producente laat de beide Tibben maar aankoomen, ik ben er niet bange voor, dan weet niet of haar den hoed voor de voeten heeft gesmeeten.

Vijfde getuiginne zegt van het gevraagde in deezen niet te weeten.

Derde, vierde en vijfde getuigen alleen te vraagen:

Zeide Derk Klumpers destijds ook niet "voor die Tibben beide ben ik niet bange" en heeft dezelve op de weg toen zij naar huis zijn gegaan op haar producente niet gescholden en gevloekt, wanneer derde getuige nog zeide ik leet het dan niet en op alle hetgeene producente niets gezegd heeft, schoon Derk Klumpers wegens kwaadaardigheid en woede niet anders was als een dol mensch, slaande gestadig onder veelvuldig schelden op haar met de vuist op de grond voor producent ?

Zegt derde getuige dat Derk Klumper op den weg na huis gaande tegen producente zeide onder gestaadig vloeken voor de beide Tibben ben ik niet bange, dog van het slaan met de vuist op de grond heeft getuige niet gezien.

Vierde getuige zegt hiervan niet te weeten.

Vijfde getuiginne zegt na het huis gaan op de weg Derk Klumpers tegen producente onder een braaff getier gezegt had "ik ben maar een jonge dog voor de beide Tibben ben niet bange" en dat met de vuist voor haar op de grond had geslagen.

Ik Wilhelm Hulsken Richter van Kedingen certificeere kragt deezes dat na voorgegaane wettige citatien voor mij en assessoren welke waren W.J. Slaterus en Harmannus van de Sagekuile persoonlijk in den gerichte gecompereerd ende erscheenen zijn de in het hoofd deezes gemelde getuigen en dat dezelve na vooraf gedaane erinneringe van de zwaare straffe des meineds en daarop in forma geprasteerde eede op voorenstaande vraagarticulen hebben gedeponereert zoo en in diervoegen als onder ieder derzelve staat geregistreeerd.

Des ten oirkonde hebbe deeze geteekend en gezegeld.

Goor den 24 van slagtmaand 1809.

W. Hulsken rigter

Rekening van salaris en verschot competerende B.W. Wiedenbroek als bediende van Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne vrouwe Geese Hiddink en voorts van Gerrit Jan Hiddink contra Willemina Volkerink.

juny 1807

consuleerd mij principaal Hendrik Hiddink in qualiteit als aan het hoofd dezes gemeld mede voor zijn zwager G.J. Hiddink over proedure waarmede zij besprongen wierden door W. Volkerink over pratense injurie, verzoekende mij hen daar in procurando te bedienen, gevende mij ten dien einde de stukken en voorts eenige inligting, vac tot efem en conferentie ter dezer zaak een accepteere de bediening f 1

5 july

missive aan tegenbediende advocaat om prolongatie, litt f 0-6

porto f 0-2

19 sept.

exhibeere recessus inscriptis compleet, transport en vertering f 1-7-8

vacatie (*loon, salaris*) f 1-10

recessus incompletee handeling f 0-18

24 sept.

ten gevolge van onse conferentie tot assopiatie den 19 te Goor gehouden, ontvange missive van tegenbediende advocaat f 0-3

porto f 0-2

rapporteere den inhoud aan principaal en confrere daarover zeer lange, vac f 1

29 sept.

brief in andwoord aan tegenbediende advocaat, litt f 0-6

porto f 0-2

4 oct.

missive over hetzelfde onderwerp van tegenbediende advocaat, litt f 0-3

porto f 0-2

15 oct.

brief aan de heer rigter om in gevolge onderling goedvinden op den termijn prolongatie te registreeren, voor 4 wk, litt f 0-6

porto f 0-1

jura (*gerechtskosten*) f 0-6

26 oct.

consuleerd mij principaal H. Hiddink over dese zaak zer lange en besluiten om nader brief aan tegenbediende te schrijven over de assopiatie dezer zaak, vac f 1

5 nov.

brief dies aangaande zeer ampel van denzelve, litt en porto f 0-8

10 nov.

missive in antwoord ontvangen, lect en porto f 0-5

11 nov.

geve van den inhoudt kennis aan principaalen, litt en porto f 0-8

14 nov.

begeve mij na Goor alwaar men zeer lange confereerd over minnelijke afdoening dezer zaak deels vrugteloos, bezorge prolongatie ten prothocollo, transport, vertering en vac f 4-5

jura voor de prolongatie f 0-6

30 nov.

vermits den heer rigter aangeve men had te beproeven of er een minnelijke schikking konde plaats hebben, schrijve ik aan zijn edele om te mogen weeten hoe verre hij daar mede gevorderd was, litt en porto f 0-7

11 dec.

noch geen antwoord ontvangen hebbende, zende missive per expresse aan tegenbediende advocaat om prolongatie, litt f 0-6

boodeloon f 0-15

brief in antwoord f 0-3

12 dec.

bezorge die prolongatie ten prothocollo f 0-10

jura f 0-6

voorts te Goor met principaal Hendrik Hiddink over deze zaak zeer lange geconfereerd f 1-10

24 dec.

brief aan de heer regter om copie, litt f 0-6

porto f 0-1

31 dec.

bekome dezelve bij missive, lect f 0-3

porto f 0-2

examinatie f 1

7 jann. 1808

spreeke te Delden tegen bediende advocaat over prolongatie, vac f 1-10

9 jan.

bezorge die bij missive per expresse ten prothocollo, litt f 0-6

expresse loon f 0-9

jura f 0-6

10 jan.

missive aan de heer Munting om principaalen tegen den 13e te ontbieden ten einde over deze zaak te confereren, litt f 0-6

porto f 0-1

13 jan.

begeve mij ten gemelde einde naar Goor, maar vrugteloos vermits de heer Munting de brief kwaalijk begrepen had en principaalen niet eerder als tegen maandag ontbooden had, transport en vertering f 4-5

18 jan.

consenteerd mij principaal Hendrik Hiddink ten dezen zeer lange en vervaardige memorie van aanmerking op het gedeponeerde der getuigen en voorts wat dezezijds daartegen zoude kunnen beweezen worden, vac f 1

vervaardigen van die memorie zeer ampel f 1-4

mindere die om in gevolge afspraak de stukken dezer zaak aan de heer advocaat van Baerle te zenden en tevens zijn wel edele tot bediende advocaat in dezen te verzoeken, 2 blz f 0-8

21 jan.

zende dezelve bij een zeer ampele missive aan voornoemde heer advocaat, litt f 0-6

porto tot Goor f 0-2

11 febr.

bekome bij missive recessus in scriptis van de advocaat f 0-3

porto f 0-3

examinatie van de handeling, vac f 1

munditie 2 blz f 0-8

zegel f 0-4-8

vac tot ligting en examinatie f 0-10

13 febr.

de weg niet kunnende passeren om de sneeuw, ontvang ik den 15e missive van den heer regter dat dien termijn of officio uitgesteld was voor 14 dagen f 0-3

porto f 0-1

27 febr.

diene recessus in scriptis in den gerigte, paardehuur en vertering f 1-7-8

vac f 1-10

reces tot exhibitie f 0-12

jura f 0-18

voorts consuleerd mij principaal H. Hiddink ter dezer zaak zeer lange, vac f 1

8 maart

spreekt mij principaal H. Hiddink ten dezen zeer lange en geeft mij eenige nadere inligting betreffende zijn onschuld, vac f 1

23 maart

brief van tegenbediende advocaat om prolongatie voor 4 weken dewelke ik accordeere f 0-3

rescriptie f 0-6

27 april

missive van tegenbediende advocaat om prolongatie voor 4 weken f 0-3

rescriptie f 0-6

20 mey

begeve mij na Goor en confereere op de recessaire handeling van partij en verzoeke van dezelve copie met termijn van 4 weken, transport en vertering f 1-7-8

vac f 1-10

reces en jura f 0-12

30 juny

verzoeke te Delden tegenbediende advocaat om prolongatie voor 4 weken, vac f 1-10

bezorgen ten prothocoll bij missive, litt f 0-6

expresse loon f 0-9

aug.

jura f 0-6

15 sept.

brief van de heer rigter om de copie, litt en porto f 0-7

te Delden spreekte tegenbediende advocaat om prolongatie toe te staan voor 4 weken, vac f 1-10

17 sept.

bezorge die ten prothocollo, vac f 1

reces en jura f 0-12

15 oct.

begeve mij na Goor en exhibeere recessus in scriptis incompleet, transport vertering en vac f 4-5

instellen der incompleete schriftuur f 0-12

zegel f 0-4-8

vac tot ligting en examinatie f 0-10

reces tot exhibitie f 0-12
munditie f 0-4
jura voor registratie van het reces en exhibitum f 0-18
18 oct.
brief van de heer Munting met eenige informatien vanwege principaalen omtrent deze zaak, lect en porto f 0-4
vac tot examinatie van bijgaande memorie f 1
20 oct.
brief aan de heer regter om de verzochte copie, litt en porto f 0-1
missive in andwoord, lect en port f 0-4
9 nov.
vervaardige request aan de heer regter om prolongatie f 1-4
munditie 2 blz f 0-8
zegel f 0-10-8
vac tot ligting en examinatie f 0-10
10 nov.
zende hetzelve bij missive aan de heer regter, litt en porto f 0-7
bekome appointement, examinatie f 1
jura f 0-12
zegel f 0-10-8
porto betaald f 0-2
11 nov.
zende hetzelve bij missive per expresse ter exploit, litt f 0-6
expresse loon f 0-9
ontvange het relaas terug, examinatie f 0-10
jura insinuationi meer dan een uur afstands f 0-16
12 nov.
bezorge prolongatie ten prothocollo, brief f 0-6
reces en jura f 0-12
porto f 0-1
8 dec.
te Delden verzoeke tegenbediende advocaat om eene prolongatie en dezen toe te staan doch welke hij weigerd, vac schoon examinatie f 1
9 dec.
brief aan de heer regter om copie van het laast gehandelde van partij, litt en porto f 0-7
10 dec.
bekome die copie bij missive, lect en porto f 0-5
jura der copie principaalen betaald, examinatie en vac f 1
voorts zende dezelve met de bekomen informatien aan de heer advocaat, litt en porto f 0-9
15 dec.
missive in andwoord met eenige vraagarticulen, lect f 0-3
porto f 0-5
examinatie dezelve vac f 1
19 dec.
missive aan principalen om bij mij te komen ten einde over afhooren van getuigen te confereren, litt en porto tot Goor f 0-7
21 dec.
komen principaalen mij ten gemelde einde zeer lange spreken en tevens mij informeeren van hetgeen gebeurd was, vac f 1

vervaardige memorie van hetzelfde om daarna vraagarticulen te vervaardigen f 0-12
stelle citatie om te dagvaarden de vrouw van W. Rosink en anderen f 1
munditie f 0-4
zegel f 0-12-8
vac tot ligting en examinatie f 0-10
zende dezelve tot exploit, voords missive aan de heer regter om dag en uur tot afhooren te bepalen, litt
en porto f 0-8
vervaardige voorts vraagarticulen om daarop Jan Slot c.s. (*cum suis = en de zijne*) te hooren f 2-8
munditie, 4 blz f 0-16
munditie der vragen voor de overige hiervooren vermelde getuigen door de heer advocaat ingesteld, 6 blz
f 1-4
22 dec.
zende een en ander bij missive aan de heer regter, litt en porto f 0-8
25 dec.
koomt mij principaal G.J. Hiddink ten dezen consuleeren en geeft mij het gedeponeerde der getuigen, vac
tot conferentie en examinatie f 1
voorts vervaardige vraagarticulen om Engelbertus Kuiper en vrouw te doen hooren f 1-4
munditie f 0-8
zende dezelve bij eene zeer ampele missive aan de heer rigter, litt f 0-6
instellen der citatie daartoe f 1
munditie f 0-4
zegel f 0-12-8
vac tot ligting en examinatie f 0-10
bij een brief ter exploit verzonden f 0-6
27 dec.
bekome van de heer regter certificeert van eerstgenoemde de condschappen bij missive, lect f 0-3
examinatie van dezelve f 1
expresse loon betaald f 0-9
zende dezelve voorts bij eene zeer ampele missive aan de heer advocaat, litt en porto tot Goor f 0-8
29 dec.
bekome de laastgenoemde condschap bij missive van de heer regter, lect en porto f 0-5
examinatie der condschap, vac f 1
zende dezelve datelijk bij missive aan de heer advocaat, litt en porto f 0-10
1809 5 january
bekome bij missive van de advocaat recessus in scriptis f 0-3
porto over Deventer f 0-7
rescriptie, porto f 0-9
examinatie van voornoemde schriftuure f 1
munditie, 15 blz f 3
zegel f 0-4-8
vac tot ligting en examinatie f 0-10
reces tot exhibitie ingesteld f 0-12
munditie f 0-4
7 jan.
exhibeere dezelve in de gerigte, transport, vertering en vac f 4-5
8 febr.
brief van tegenbediende advocaat om prolongatie f 0-3
rescriptie f 0-6
15 maart

brief van dezelve om prolongatie, porto f 0-4
rescriptie f 0-6
15 april
comparitie op het replyk, transport, vertering en vac f 4-5
reces en jura f 0-12
1 mey
noch geen copie van die schriftuur ontvangen hebbende, verzoeke tegenbediende bij missive om
prolongatie, litt en porto f 0-8
brief aan de heer regter om de verzogte copie, litt en porto f 0-7
8 mey
brief in andwoord van tegenbediende advocaat, porto f 0-5
11 mey
missive aan de heer regter om die prolongatie te registreeren, litt en porto f 0-7
jura f 0-6
voorts bekome de gevraagde copie en examinatie, vac porto f 1-4
13 mey
brief aan principaalen bij mij te komen, litt f 0-6
21 mey
koomt mij principaal H. Hiddink ten dezen zeer lange spreekken en make memorie van aanmerking, vac f 1
schrijven dier memorie f 0-12
28 mey
bekome van principaalen ampele memorie van dezerzijds nadere bewijs, examinatie vac f 1
2 juny
brief van tegenbediende advocaat over deze zaak, lect en porto f 0-5
8 juny
missive in andwoord mede over prolongatie, litt en porto f 0-8
14 juny
brief van tegenbediende in andwoord, lect en porto f 0-5
15 juny
missive aan de heer regter om die prolongatie te doen registreeren, litt en porto f 0-7
jura f 0-6
25 juny
consuleerd mij principaal H. Hiddink ter dezer zaak, vac f 1
6 july
brief van de heer regter dat parthijes bediende advocaat om prolongatie verzogt had, lect en porto f 0-4
9 july
rescriptie en porto f 0-8
24 july
consuleerd mij principaal G.J. Hiddink ter dezer zaak zeer lange f 1
maake copie van dezerzijds condschappen bij andwoord gevoegd tot narigt van de advocaat op 15 blz f 3
24 aug.
zende die nevens de copie van het replyk en meerdere papieren bij een zeer ampele missive aan de
advocaat, tevens om de noodige handeling verzoekende, litt en porto f 0-14
31 aug.
brief in andwoord met ampele vraagarticulen, lect en porto f 0-6
examinatie van die vragen, vac f 1
4 sept.
brief aan principaalen om bij mij te komen ten einde over die articulen te confereeren, litt f 0-6
voorts missive aan tegenbediende om prolongatie, litt en porto f 0-7

7 sept.

spreken mij principaalen ten gemelde einde over de getuigen, vac f 1
geve hen voorts mede memorie van citatie om getuigen te doen citeeren f 0-12

9 sept.

mundeere gemelde vraagen op 9 bladen f 1-16

zegelen f 0-15

vac tot ligting en examinatie f 0-10

11 sept.

zende die bij missive aan den heer regter, litt en porto f 0-8

12 sept.

brief in antwoord van tegenbediende advocaat dat de verzogte prolongatie niet toegestaan kon worden,
lect en porto f 0-5

16 sept.

begeve mij na Goor en exhibeere recessus in scripties incompleet om in 4 weken compleet te
reexhibeeren, transport, vertering en vac f 4-5

incompletee handeling f 0-12

zegel f 0-4-8

suppletoir zegel en opschrift f 0-13

vac tot ligting en examinatie der zeegelen f 0-10

reces tot exhibitie f 0-12

jura f 0-18

18 sept.

ontvange missive nevens certificaat van de condschappen, lect en porto f 0-8

examinatie der condschappen f 1

20 sept.

zende dezelve bij ampele missive aan de advocaat, litt en porto f 0-11

2 oct.

ontvange recessus inscriptis loco duplyk bij missive, lect f 0-3

porto f 0-8

rescriptie en porto f 0-9

examinatie van duplyk f 1

munditie 33 blz f 6-12

14 oct.

diene die in den gerigte, transport, vertering en vac f 4-5

reces en jura f 1-10

de condschap patet omgeslagen met zegel van f 0-2-8

opschrift en examinatie f 0-12

6 nov.

brief van tegenbediende om prolongatie, lect en porto van Goor f 0-4

rescriptie f 0-6

4 dec.

missive van tegenbediende daarbij verzoekende om alnoch eene prolongatie toe te staan, lect f 0-3

porto f 0-1

rescriptie f 0-6

6 january 1810

comparitie op partijes reccessaire handeling daarbij condschap exhibeerende transport, vertering en vac f
4-5

reces en jura f 0-12

examinatie dier condschap, vac f 1

18 jan.

bekome de gevraagde copie bij missive, lect en porto f 0-5

examineer denzelven, vac f 1

19 jan.

jura principaalen betaald, komen mij principaalen over die condenschappen spreken, vac f 1

22 jan.

zende voornoemde copien aan de heer advocaat, litt en porto f 0-9

29 jan.

brief aan tegenbediende om prolongatie toe te staan, litt en porto f 0-8

1 febr.

brief in antwoord, lect en porto f 0-5

3 febr.

bezorge die prolongatie ten prothocollo bij missive, litt f 0-6

expresse loon f 0-9

jura f 0-6

15 febr.

brief van de heer advocaat om termijn sluiting der proceduure te verzoeken, lect en porto f 0-6

1 maart

spreke tegenbediende te Delden over het doen eene handeling per litt toe te staan, vac schoon ex L, stelle maar f 1

3 maart

zende dezelve bij missive per expresse in de gerigte, litt f 0-6

instellen der handeling f 1

munditie f 0-8

zegel f 0-6-8

vac tot ligting en examinatie f 0-10

expresse loon f 0-9

jura aan den gerigte f 0-16

5 maart

komen principaalen mij ter dezer zaak consuleeren en tevens mij informeerende dat den termijn van sluiten eerst over 6 weken bepaald was, vac f 1

13 april

daarover brief aan de heer regter, litt en porto f 0-7

missive in antwoord, lect en porto f 0-4

16 april

geve van de termijn van sluiten kennis aan de heer advocaat, litt en porto tot Goor f 0-7

23 april

brief in antwoord, lect en porto f 0-6

5 mey

begeve mij na Goor en revidere de stukken en woone de sluiting bij, transport en vertering f 4-15
noch in dezen dubbeld f 3

voor examinatie der weetcitatie tot pronunciatie en conferentie daarover met principaalen, vac f 1

voor het verzenden van dezelve aan de heer advocaat bij missive, litt en porto f 0-9

voor lezen van brief in antwoord van de heer advocaat en porto van dezelve f 0-6

voor het aanhooren der sententien, transport en vertering f 2-15

vac als vooren in dezen f 3

voor examinatie van de sententie en conferentie met principaalen en de heer advocaat over dezelve f 1

zegel aan deze rekening f 0-6-8

vac tot ligting en examinatie f 0-10

Samen f 186-7-11

Memorie van salaris en vershot competerende aan dr. J.A. ter Horst als bediende van Willemina Volkerink te Marculo contra Hendrik Hiddink nomine uxoris Geese Hiddink en Gerrit Jan Hiddink aldaar.
12 mey 1807

voor dit landszegel betaald f 0-6-8

consultere mij principalinne over eene haar aangedaane reelee injurie van parthije op den 1 january 1807, deswegens mij opgevende het bewijs daarvan, van advis gediend, vac f 1

ingevolge die conferentie insinuatie aan parthije ingesteld tot het maken van afdragt, deswegens binnen 8 dagen na insinuatie deses, op 2 fol f 2

mundeeren en dubbelleren op landszegels f 0-16

voor die landszegels betaal f 0-15

15 mey

voor het bezorgen aan de onderscholte van Goor ten fine van exploit en insinuatie, vac f 1

jura van insinuatie betaald f 0-16

2 juny

also parthije binnen de bepaalde tijd geen afdragt heeft gemaakt met principalinne geconfereerd over het bewijs van gezeide feit en de getuige daarover gehoord, voorts haar bewustheid dienaangaande

opgetekend om daarna vraagstukken te vervaardigen voor allen deesen, stelle maar 2 vac f 4

voorts citatie tot het geeven van condschap ingesteld, hiervoor f 0-12

3 juny

vraagstukken voor 3 getuigen ingesteld f 1-10

6 juny

ingevolge afgegaane citatien reise na Goor, comparere aldaar in het gerigte en exhibere voorzeide

vraagstukken en zie getuigen daarop den eed afleggen, comparitie f 1-10

voorts blijve wagten op het einde van dat condschap geeven om dezelve te examineren en naar bevinding daarvan certificaat te vraagen, voorts bevinde een omissie in een derde positien en doe zulks dadelijk

redresseeren, hiervoor 1 vac f 2

voor gebeur aan getuigen betaald f 1-4

vac, extr loc f 3

cons en transport f 2-15

9 juny

voor het certificaat dier condschappen aan de rigter betaald f 5-10-8

10 juny

hetzelve met alle oplettendheid geexamineerd, vac f 2

conferere met principalinne over de somma bij eisch van elk der partijen te vorderen zoals zij die met eede zoude kunnen en willen sterken welke bepaald is op f 100, vac f 2

vervolgens mij geprepareerd tot het instellen van eisch en aanspraak, vac f 2

dezelve afgekregen op 10 fol f 10

munditie van dezelve en landszegel, zamen f 2-4-8

revideren en teekenen, vac f 2

memorie van citatie met een dubbeld ingesteld en op landszegel afgeschreeven welke belopen 7 stuiver, waarvoor te zaamen f 1-3

jura daarvan betaald f 0-16

13 juny

reise na Goor, comparere met principalinne in het gerigte en exhibere voorzeide eisch en aanspraak bij reces, comparitie f 1-10

voor het instellen van het reces en voor zegel, zaamen f 0-16-8

jura betaald f 0-12

cons en transport f 2-15

vac extr loc f 3

jura van citatie betaald f 0-10

11 july

in termino na Goor gereischt, in het gerigte gecompareerd op parthijes handeling sub mundo om dezelve op de eerste regtdag na de bouwferien over te geven compleet, jura betaald f 0-6

comparitie f 1-10

cons en transport f 2-15

vac extr loc f 3

12 july

conferere met principalinne, vac f 2

19 sept.

comparere in het gerigte op parthijes recessus inscriptis incompleet dat parthij aanneemt heden over 4 weeken reeel en compleet over te geven zoals zal verwagten onder protest van deese nodelose kosten, jura betaald f 0-6

comparitie f 1-10

cons en transport f 1-7-8

vac extr loc f 3

20 sept.

conferere hierover en over een gedaane voorslag van parthije tot minnelijke assopiatie met principalinne, vac f 2

30 sept.

hiervan aan tegenbediende procureur volgens afspraak kennis gegeven bij missive, pro litt f 0-12

2 oct.

nadere missive van tegenbediende procureur, deswegens lect en litt f 0-6

volgens verzoek gerescribeerd, pro litt f 0-12

14 nov.

op verzoek van tegenbediende procureur na Goor gereischt om met dezelve en zijn principalen een minnelijke conferentie tot assopiatie van de zaak te houden, zoals gedaane hebbe dog welke vooralsnog vrugteloos afgelopen is, vac extr loc f 3

cons en transport f 2-15

15 nov.

aan principalinne van een en andere omstandig rapport gedaane en haar geïnstrueerd hoe zig te gedragen tegens de rigter van Kedingen welke voor parthije haar daar over nader wilde onderhouden, vac f 2

13 febr. 1808

also weg en weer onbruikbaar waaren expresse na Goor met een handeling of comparitie in val parthije mogte handelen, bodeloon betaald f 0-12

welke termin door het gerigte ex officio 14 dagen is geprolongeed.

27 febr.

in termino na Goor gereischt, in het gerigte gecompareerd en van parthijes handeling visie of copie met een termin van 4 weeken verzogt, comparitie f 1-10

jura betaald f 0-6

examinatie dier handeling, 1 vac f 2

cons en transport f 1-7-8

vac extr loc f 3

conferere over een en andere met principalinne, vac f 2

6 maart

formeere vraagstukken om daarop de chirurgijn van Wijhe te Goor te doen hooren, hiervoor f 1-10
dezelve permissie aan secretaris Jalink ten voornoemde einde verzonden, pro litt f 0-12

voor gebeur betaald f 0-8

voor noodgerigte, registratie en citatie, zamen betaald f 1-10

20 maart

vermits getuige niet naar behoren op dezelve gedeponeed had, missive aan secretaris Jalink om tegens woensdag voormiddag denzelve andermaal te doen citeren tot het geeven van condschap, pro litt f 0-12
bodeloorn daarvan betaald f 0-6

rescriptie ontfangen met de eerste vraagstukken en depositien, lect en litt f 0-6

te samen der depositien, 1 vac f 2

21 maart

vervaardige nadere vraagstukken, hiervoor f 1-10

ampel reces van exhibitie met conclusie als daarbij geformeerd om verkeerde depositien te beletten, hiervoor f 0-12

23 maart

reise in termino na Goor, comparere in het stadgerigte, exhibeere deese vraagstukken en zie getuige na veele tegenworstelingen den eed daarop afleggen, vac extr loc f 3

cons en transport f 2-15

comparitie f 1-10

na het geeven van condschap begeeve mij weder in het gerigte en examinere de depositien, verzoeke daarvan certificaat, vac in deesen f 2

voor gebeur aan getuigen betaald f 0-8

voor certificaat betaald f 3-3

26 april

reces op zegel ingesteld tot exhibitie van gemelde certificaat, hiervoor f 0-12

voor het zegel betaald f 0-4-8

28 mey

in termino na Goor gereischt en het inbedongen bewijs geexhibeerd, comparere in het gerigte f 1-10

jura voor het reces van exhibitie betaald f 0-12

voor het exhibitum op de condschap betaald f 0-6

vac extr loc f 3

cons en transport f 2-15

1809 7 jan.

in termino na Goor gereischt, in het gerigte gecompereerd en van partijes antwoord cum documentis copie met een termin van 4 weeken verzogt, cons en transport f 2-15

vac extr loc f 3

comparitie f 1-10

jura betaald f 0-6

18 jan.

voor de copie van het antwoord en stukken betaald f 4-14

examen van een en andere 1 vac f 2

7 febr.

met principalinne geconfereerd over het inwinnen van bewijs ter wederlegging van hetgeen bij antwoord is geapliceerd, vac f 2

ingevolge die conferentie vraagstukken, eene voor Boskamp en eene voor Egbert Vasters en een tweede ingesteld, voor deese beide f 3

17 febr.

nadere conferentie met principalinne over ses andere nog te ligten condschappen waarvan zij mij communiceerd hetgeen deese zouden kunnen verklaaren, voor die conferentie vac f 2

examen van 2 attesten dezer condschap, vac f 2

vervolgens ampele vraagstukken voor die getuigen ingesteld en aan principalinne met een memorie van citatie mede gegeven om te bezorgen, voor die vraagstukken f 1-10
voor de memorie van citatie f 0-12

1 maart

aan de rigter van Kedingen voor onderscheiden door ons getrokken condschappen betaald f 15-5-8
voor gebeur aan 9 getuigen door principalinne betaald f 3-12

1 april

mij geprepareerd tot het instellen van repliek ten dien einde de stukken daartoe diende geexamineerd,
examinatie en preparatie f 2

voor examen van alle die stukken, vac f 2

het repliek ingestelden afgekregen op 22 fol f 22

munditie van hetzelfde f 4-8

voor het zegel betaald f 0-4-8

voor het reces van exhibitie f 0-12

munditie f 0-4

15 april

in termino te Goor in het gerigte dit repliek ingediend bij reces, vac extr loc f 3

cons en transport f 0-18

comparitie f 1-10

jura betaald f 0-12

conferere met principalinne hierover, vac f 2

10 mey

missive van tegenbediende procureur om uitstel voor 4 weken en antwoord daarop, lect en litt f 0-6
gerescribeerd, pro litt f 0-12

6 sept.

missive van tegenbediende procureur om prolongatie van termin met verzoek van antwoord laastleden f
0-6

gerescribeerd en dat verzoek gedeclineerd pro litt f 0-12

15 sept.

conferere met principalinnes vader (*Teunis Kerkemeyer*) over het trekken van eenige condschappen aan
zijde van parthije, vac f 2

16 sept.

in termino na Goor gereischt, in het gerigte gecompareert op parthijes handeling, comparitie f 1-10

jura betaald f 0-6

cons en transport f 2-15

vac extr loc f 3

21 sept.

kooft mij principalinne zelve nader consuleren over hetgeen in termino gehandeld is en hoe tegendeels
getrokken condschappen zijn uitgevallen, vac f 2

14 oct.

in termino na Goor gereischt, in het gerigte gecompareert en na voorlopige examinatie van parthijes
duplyk en stukken daarvan copie met een termin van 4 weken verzogt, prov en examinatie f 2

comparitie f 1-10

jura betaald f 0-6

cons en transport f 2-15

vac extr loc f 3

3 nov.

de verzogte copien ontvangen en daarvoor betaald f 9-9

examen van dezelve, vac f 2

10 nov.

reise na Marculo, conferere aldaar met principalinne over de condschappen bij parthijes dupliek geapliceerd en verzoeke aan principalinne om zig ten eersten bij eenige te informeeren ter wederlegging dier condschappen en mij daarvan aanstaande zondag te berigten, vac extr loc f 3

cons en transport f 2-15

voor die conferentie f 2

12 nov.

nadere conferentie met principalinne overt parthijes condschappen en over die welke men daartegens zoude kunnen trekken, 2 vac f 4

koomt mij principalinne een schriftelijke informatie overbrengen van eenige andere welke ook zouden kunnen dienen tot het geeven van condschap in deesen, vac en confereren f 2

vraagstukken voor 5 getuigen zeer ampel ingesteld conform voorzeide informatie f 1-10

22 nov.

voor het instellen van een memorie van citatien en het bezorgen van dezelve ten fine van exploit, stelle f 1-10

24 nov.

reise na Goor, compareere ingevolge die memorie in het gerigt, exhibeere de vraagstukken en examineere vervolgens de depositien der getuigen, vac extr loc f 3

cons en transport f 2-15

comparitie f 1-10

voor gebeur aan 5 getuigen betaald f 2

prov examen der depositien, vac f 2

missive aan tegenbediende procureur om prolongatie voor 4 weeken op de eerste termin, pro litt f 0-12

6 dec.

ontvange certificaat van laatstgemelde condschappen, daarvoor aan de rigter betaald f 5-16

dezelve nader geexamineerd, vac f 2

reces waarbij condschappen ter wederlegging van nieuwe feiten door parthije aangehaald applicere, ingesteld op ten minsten 2 fol f 2

munditie f 0-8

voor landszegels betaald f 0-5-8

1810 6 jan.

reise na Goor, comparere in het gerigte en diene van voornoemd reces met condschappen waarvan parthije

copie met een termin van 4 weeken verzoekt, vac extr loc f 3

cons en transport f 2-15

comparitie f 1-10

jura betaald f 0-12

3 maart

in termino prolongato, reise na Goor, comparere in het gerigte op parthijes reces waarbij een termin van sluiten verzogt word en verzoeke zulks mede die bij decreet of dispositie gesteld word op den 14 april

aanstaande, voor het reces f 0-12

comparitie f 1-10

cons en transport f 2-15

vac extr loc f 3

jura van het reces en halve dispositie betaald f 0-18

voor het respicieeren van de terminen van sluiten en pronunciatie der sententie, 2 vac ingevolge reglement van den 8 april 1692 art 18 f 6

voor comparitie f 3

cons en transport tot dese 2 terminen f 5-10

examen der wheete tot pronunciatie, vac f 2

conferere hierover met principalinne, vac f 2
voor instellen en extraheren deses op 5 fol f 1-8
Samen f 323-10
J.A. ter Horst dr.

Memorie van betaalde gerigtsjura, voorts van versuim en verteeringen toekomende H. Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink in zaken contra Willemina Volkerink.

1807 juny

H. Hiddink met de ontvangen citatie na Haaxbergen geweest en over deze zaak procureur B.W.

Wiedenbroek geconsuleerd, voor de gang, versuim en verteering f 2-10

19 sept.

na Goor geweest om de zaak te schikken voor idem als vooren f 1-5

26 oct.

wederom over deze zaak na procureur geweest f 2-10

14 nov.

te Goor over assopiatie dezer zaak saamen geweest f 1-5

jura voor copien betaald f 3-8

1808 18 jan.

om deze zaak na procureur geweest f 2-10

8 maart

wederom na procureur geweest f 2-10

21 dec.

na procureur geweest f 2-10

1809 11 mey

voor copy betaald van replyk f 7-7-4

21 mey

daarover na procureur geweest f 2-10

7 sept.

na procureur geweest f 2-10

voorts betaald alle jura voor dezerzijds condenschappen alsmede jura voordat procureur in heden gebruikt is en waarvan op dese rekening niets gebragt is omdat van dezelve geene zuivere aantekening is gehouden, derhalven word den heer referent eerbiedig verzogt om uit de stukken dezelve op te maaken en bij deze rekening te voegen.

Memorie van salaris en verschot competerende dr. C.G. van Baerle als bediende advocaat van Hendrik Hiddink als man en voogd van zijne vrouwe Geze Hiddink en voorts van Gerrit Jan Hiddink contra Willemina Volkerink.

1808 23 january

Missive ontfangen van procureur B. Wiedenbroek met inleggende stukken betreklijk eene proceduure van Willemina Volkerink tegen H. Hiddink nomine uxoris en G.J. Hiddink, verzoekende daarin advocando te bedienen, post f 0-4

examinatie de brief, lect f 0-6

vacere tot examen van de inleggende stukken, vac f 2

28 jan.

formere recessus in scriptis ten einde zuivering van reserves te vorderen, hetzelve gereed gemaakt op 2 blz f 2

9 febr.

per missive verzonden aan procureur Wiedenbroek f 0-12

op den huize Stoevelaar zijnde met principaal geconfereert en gediend van consideratie en adris f 2

12 dec.

missive van procureur B. Wiedenbroek met inleggende stukken en informatie, porto f 0-4

examen epistolae (*brieven*) f 0-6

vac tot examen der inleggende stukken f 2

13 dec.

formere 24 articulen om een getuigen te horen a 3 stuivers ieder f 3-12

14 dec.

verzonden per litteras aan de heer Wiedenbroek, littae f 0-12

28 dec.

bekome pakket van procureur Wiedenbroek met inleggende kondschappen, port f 0-12

vacere tot examen der inleggende stukken wijl zeer ampel zijn, vacatien f 4

30 dec.

missive van de heer Wiedenbroek met inleggende kondschap van den heer Wiedenbroek, porto f 0-6

examen epistolae f 0-6

examineren de stukken, vacatie f 2

31 dec.

revidere de stukken om recessus inscriptis of antwoord gereed te maken, vacatie f 2

1809 3 january

hetzelve gereed gemaakt op 15 blz f 15

per litteras verzonden f 0-12

20 august

bekome per missive van procureur Wiedenbroek de copie van het replicq van partij, voorts eenige andere stukken, port ex epist f 0-12

vacere tot examen van het replic, 2 vacatien wijl zeer ampel f 4

25 aug.

revidere de stukken en besluite vraagarticulen in te stellen om eenige getuigen te horen, vac f 2

26 aug.

voor vraagarticulen a 3 stuivers ieder, dezelve per missive verzonden f 0-12

22 sept.

missive van den heer Wiedenbroek met inleggende kondschappen, port, examen, epistolae f 0-12

examinere de stukken, vac f 2

23 sept.

revidere de retro acta om mij gereed te maken tot het instellen der duplic, vacatie f 2

25 sept.

het duplic gereed gemaakt op 29 bladen f 29

26 sept.

verzonden aan procureur Wiedenbroek pro litteras f 0-12

1810 24 january

bekome missive van de heer Wiedenbroek met inleggende kopy eener door partij geexhibeerde kondschap, port en examinatie, epistolae f 0-10

vacere tot examen van de gemelde kondschap, vac f 2

13 jan.

missive aan den heer Wiedenbroek om maar termijn te verzoeken tot sluiten wijl de kondschap door partij overgelegd geene wederlegging verdient, litt f 0-12

18 april

missive van den heer Wiedenbroek kennis gevende van de gestelde termijn van sluiten, port f 0-2

examinatie van de brief f 0-6

21 april

brief aan zijn edele in antwoord f 0-12

ex post, zal de weete bekomen, port bij provisie f 0-4
 examen van de brief f 0-6
 examinatie van de weete, vac f 2
 missive in antwoord f 0-12
 voor het waarnemen der termijn indien de pronuntiatie zal bijwonen, 5 dagen vacatie extra locum,
 paardehuur en vertering 5 dagen 4 nagten, voor comparitie en aanhoren der sententien f 1
 voor examen van de kopy der sententie f 2
 zegel tot deze rekening f 0-4

Alzoo de proceduure in zaaken Willemina Volkerink aanleggersche tegens Hendrik Hiddink en G.J. Hiddink wederom van de beleeringe is ingekoomen en op zaterdag den 5 van louwmaand 1811 staat geopend te worden.

Zoo is het dat ik ondergeteekende Richter van Kedingen uw Willemina Volkerink bij deezen doe citeeren geadsisteerd met een mombaar, om op voorschreven dag des voormiddags bij klimmen der zon binnen Goor ten huize van H. van de Sagekuile te compareeren, meede brengende de aan de andere zijde staande gespecificeerde advys en sportul penningen. Met inthimatie gij compareert als dan ofte niet dat op het aanhouden der erschijnende parthij zal disponeeren, doen en laten wedervaaren wat na rechte zal oordeelen te behooren.

Wordende den onderrichter gerequireert deeze aan Willemina Volkerink te insinueeren, een dubbeld over te geven en daarvan te relateeren.

Goor den 28 van wintermaand 1810.

W. Hulsken rigter

Advys en sportul penningen

Advyspenningen twintig zilvere ducaton	f 63
Acta prothocollaria	6
Inventariseeren en sluiten	2-2
Verzenden en weerhaalen	6
Twee origineele weeten	2
Twee dubbelden	0-16
Zegels daar toe	2
Jura insinuationis	1-12
Openen en pronuntieeren	1-4
Prothocolleeren der sententie provisioneel	7
Samen	f 91-14

Alzoo de proceduure in zaaken Willemina Volkerink aanleggersche tegens Hendrik Hiddink en G.J. Hiddink wederom van de beleeringe is ingekoomen en op zaterdag den 5 van louwmaand 1811 staat geopend te worden.

Zoo is het dat ik ondergeteekende Richter van Kedingen uw Hendrik Hiddink en Gerrit Jan Hiddink bij deezen doe citeeren om op voorschreven dag des voormiddags bij klimmen der zon binnen Goor ten huize van H. van de Sagekuile te compareeren, meede brengende de aan de andere zijde staande gespecificeerde advys en sportul penningen. Met inthimatie gij compareert als dan ofte niet dat op het aanhouden der erschijnende parthij zal disponeeren, doen en laten wedervaaren wat na rechte zal oordeelen te behooren. Wordende den onderrichter gerequireert deeze aan Hendrik Hiddink en G.J. Hiddink te insinueeren, een dubbeld over te geven en daarvan te relateeren.

Goor den 28 van wintermaand 1810.

Advys en sportul penningen

Advyspenningen twintig zilvere ducaton	f 63
Acta prothocollaria	6

Inventariseeren en sluiten	2-2
Verzenden en weerhaalen	6
Twee origineele weeten	2
Twee dubbelden	0-16
Zegels daar toe	2
Jura insinuationis	1-12
Openen en pronuntieeren	1-4
Prothocolleeren der sententie provisioneel	7
Samen	f 91-14

Relatier ik ondergeschreven dat ik op den 29 van wintermaand 1810 het dubbeld van dese an Hendrik Hiddink in geesiewierd hebbe.

Goor als booven, Hs. van de Sagekuile onderrigter

Gerichtsjura in saken Willemina Volkerink contra H. Hiddink nomine uxoris

2 recessen in saken de eerste	f 1-12
2 idem door de laeste	1-4
provisioneele dispositie	1-12
advispenningen	18-18
versenden en weerhaalen	2
openen en sluiten	1-4
protest van decreet	1-16
Samen	f 28-6

In naam des Keisers

In zaken van Willemina Volkerink, onder adsistentie zo verre nodig van H. van de Zaagkuile, klagersche ter eener, tegens Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Gese Hiddink en tegens Gerrit Jan Hiddink gedaagdens en beklaagdens ter andere zijde, voor het gerigte van Kedingen alnog onbeslist hangende.

Waarbij de klagersche bij eisch en aanspraak geexhibeerd den 23 van zomermaand 1808 deed voordragen. Dat zij klagersche op den 1 january 1807 des agtermiddags ongeveer twee uren ten huise van Jan Hendrik Gorkink te Marculo zich bevindende en aldaar niets kwaads vermoedende, vermits zij aan niemand eenige de minste reden gegeven zoude hebben, door Gerrit Jan Hiddink het eerst met een ijzeren vuurlepel of tange voor het hoofd geslagen was, zo geweldig en onmenschelijk dat zij daardoor niet alleen sterk bloede maar ook eene aanmerkelijke wonde in het hoofd bekam en dat Jan Heilersig uit medelijden haar daarop in zijne armen gegrepen had en haar uit de keuken naar de dele van dit huis gebragt had met oogmerk om haar voor verdere mishandelingen te bewaren.

Doch dat toen vervolgens Gese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink op de voormelde dele insgelijks met een vuurlepel of tange verscheiden malen op het hoofd geslagen had onder een gestadig geroep tegens gemelde Jan Heilersig, zeggende dat hij haar klagersche dat bliksemsche vrouwmens zoude loslaten, waarop Jan Heilersig tegens haar gezegd had "wilt gij haar dan terstond doodslaan" en dat zij daarop wederom als rasende en doldriftig geantwoord had "laat los dat bliksemsche vrouwmensch" met zulk eene onmenschelijke woede dat Jan Heilersig allerzekerst vertrouwd dat, zo hij aanleggersche had losgelaten, gemelde Gese Hiddink haar zeker zoude hebben doodgeslagen.

Dat deze twee allergeweldigste aanvallen nog door een derde gevolgd en door den eersten aanvaller Gerrit Jan Hiddink herhaald werd toen zij klagersche uit het gemelde huis kwam en zeer bebloed was, als hebbende Gerrit Jan Hiddink eene grote stok of staken bij dat huis uit den grond getrokken en haar daarmede allergeweldigst geslagen en op de borst gestoten, wanneer Christina Ikkink een der deuren van dit huis losmaakte en zij daar weer door Jan Heilersig en desselfs zoon ingebragt wierd om verdere mishandelingen voor te komen, gelijk dit alles uit de condschap sub B bewezen zoude zijn.

Dat de gevolgen van dit alles van dien aard zouden geweest zijn dat men met zeer veel waarschijnlijkheid eerder eene opgevolgde dood dan de herstelling van aanleggersche te wagten hadde, gemerkt de chirurgijn van Wijhe van Goor zwaarigheid zoude gemaakt hebben wegens de zorgelijke en zeer gevaarlijke staat waarin klagersche zich door deze mishandelingen bevond, haar buiten bijwezen van anderen te verbinden als haar niet zonder levensgevaar beschouwende, gelijk zij dan ook vijf weken lang door deze mishandelingen niet verder als van de stoel in het bed en vandaar op de stoel met behulp van anderen zoude hebben kunnen komen waarvan men het bewijs reserveerd, als mede van de afdragt en boete door de gedaagdens deswegens met de fiscaal gemaakt, hoedanige atroce injurie haar klagersche aangedaan zij voor geen een honderd guldens en zelfs voor geen meerder penningen zoude willen ondergaan, hetgeen zij bereid was met eede te bevestigen.

Dat de gedaagdens op de sommatie en afvraag met geandwoord hebbende voor hardnekkig en de door haar gepleegde reelee injurien moesten gehouden worden en daarbij bleven volharden, zoude blijken uit Schrassert obs pract obs 434 en zouden gevolgelijk in den genomen eisch en conclusie moeten worden gecondemneert volgens Christindus dec vol 1 dec 142 nr 12, 13 en 14, Voet ad ff lib 47 tit 10 nr 7 en Christindus dec 100 nr 6.

Doende de aanleggersche dienvolgens concluderen dat bij definitive sententie van dit gerigte elk der gedaagdens en reelee injurianten de in het hoofd eerstgenoemde in zijne aldaar gemelde qualiteit zoude worden gecondemneerd om aan haar aanleggersche en reelee geinjurieerde ter zake voorschreven promptelijk te moeten opleggen en betalen eene som van een honderd caroli guldens boven en behalven de kosten van meesterloon of zo verre meerder of minder als dit weledele gerigte ex causae meritis zal oordeelen te behooren.

Zijnde de aanleggersche bereid en vaardig met solemneelen eede te verklaren dat zij voor gene meerdere somme zodane injurie zoude willen lijden met wijdere condemnatie van dezelve in alle de kosten dezer procedure.

Waartegens de beklaagdens bij andwoord den 7 van sprokkelmaand 1809 ingediend avanceeren dat de reelee injurie welke hun de klagersche te laste legde ontkennen aan haar gedaan te hebben, gelijk zulks ook door de klagersche met gene goede en onpartijdige getuigen dezelve zoude kunnen bewijzen, als zullende de eerste getuige door klagersche geproduceerd zich schuldig gemaakt hebben aan corruptie en subornatie van getuigen zoals zoude kunnen gblijken uit de beedigde verklaring sub A in welke de getuigen zouden verklaren dat in den jare 1806 in november Jan Heilersig en zijne vrouw Jenneken Kerkmeyer de tweede getuige Geertruid Gorkink eerst zeer sterk verzogt zouden hebben niet minder dan voor hun eenen valschen eed te doen en zulks in zake tegen de weduwe Warmelink wegens het land van het erve Tjenk zoals dit met meerderen uit die verklaring zoude kunnen gblijken, vertrouwende de verweerder hiermede de slegtheid dezer getuige te hebben aangetoond waardoor dezelve in dezen geen geloof zouden meriteren volgens de leere van Wassenaar pract judicieel cap 1 nr 185.

Dat ook de tweede getuige, zoon van eerstgemelde en door deze en zijne slegte huisvrouw opgevoed, nu de eenigste zijn zoude die van het bewijs der klacht tegens de eerste beklaagde zoude overblijven, want de derde getuige die eene nigt was van de klagersche en wiens partijdigheid nader aan den dag gelegd zoude worden, zoude aangaande de beschuldiging tegens de eerste beklaagde niets verklaard hebben, kunnende alzo een eenige getuige geen bewijs maken, zodat er ten aansien de eerste beklaagde hoegenaamd geen bewijs voorhanden zijn zoude en deze dus van den eisch kost en schadeloos moeten ontheven worden. Zullende ook de klachte tegens tweede beklaagde geensints bewezen zijn waaromtrent de partijdige getuigen Jan Hermen Heilersig en Christina Ikkink hoegenaamd geen geloof meriteren, zouden zoals uit de overgelegde condschap sub B zoude kunnen gblijken, als zullende daaruit het alibi van de tweede beklaagde bewezen worden, alsmede de partijdigheid der tweede en derde getuige der klagersche consteren en hetgeen nog meer zoude blijken uit de condschap sub C waaruit zoude consteren dat tweede beklaagde, toen de rusie ten huise van Gorkink voorviel, aldaar niet geweest was maar aldaar eerst gekomen was toen de rusie geeindigd was en met niemand ter dier tijd aldaar verschil had gehad en dat hij ook niets in de handen gehad had, waaruit dus het leugenagtige der beschuldiging zoude manifesteren,

objicerende derhalven beklagdens de exceptio nog probatae intentionis en onder imploratie derzelve contra concluderende dat aanleggersche in hare op en tegens de gedaagden genomene eisch en conclusie immers in voegen en maten zal worden verklaard niet te zijn ontvankelijk en de gedaagden daarvan zullen worden geabsolveerd met ook condemnatie van de aanleggersche in alle de kosten dezer zo temeraire procedure.

Waarover gezien en met den vereischten aandacht onderzocht de stukken dezer procedure op den daarvan opgerigten en op den 5e van bloeimaand dezes jaars behoorlijk getekenden inventaris van nr 1 tot 10 gespecificeerd en voorts gelet waarop in dezen te letten stond en dan geconsidereert quod uti actore incumbet probatio, zullen wij ons al aanstonds tot het onderzoek moeten begeven of de klagersche door hare ten processe overgelegde stukken hare klage genoegzaam bewezen hebbe, zodanig dat de gedaagden in haren eisch behoort te worden gecondemneert.

Waar toe wij dan vooreerst bij eisch en aanspraak hebben aangetroffen een condschap van drie getuigen met namen Jan Heilersig, desselfs zoon Jan Harmen Heilersig en Christina Ikkink, als waarbij 2 eerste getuigen verklaren dat zij op den eersten januari 1807 des namiddags omtrent twee uren in en bij het huis van Jan Hendrik Gorkink te Markulo geweest zijn, zeggende derde getuige dat zij op dien tijd bij het gemelde huis geweest is, doch niet in het huis als wanneer de rusie al gedaan was, dat aldaar destijds onder meer andere personen geweest zijn de klagersche, Gerrit Jan Hiddink, Gese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink en Jenneken Hiddink, deponerende derde getuige de gevraagde personen niet in het huis van Jan Hendrik Gorkink gezien te hebben, maar Gerrit Jan Hiddink wel buiten het huis van denzelven gezien te hebben. Verklarende de twee eerste getuigen verders dat de klagersche zonder de minste reden gegeven te hebben op voornoemde tijd en plaatze en wel in de keuken aldaar door Gerrit Jan Hiddink met eene grote ijzeren vuurlepel voor het hoofd geslagen is, zo geweldig dat de klagersche daardoor sterk bloede en eene wonde in het hoofd kreeg, dat de eerste getuige der klagersche heeft aangegrepen en na de dele gebragt om haar voor verder slaan te bevrijden, zeggende eerste getuige al verder dat Gese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink op voornoemde dele der klagersche insgelijks met een grote ijzeren vuurlepel verscheiden malen op het hoofd geslagen heeft onder een gestadig geroep tegens hem getuige dat hij dat "bliksemsche vrouwmensch zoude loslaten" en waarop hij getuige tegens haar gezegd had "wilt gij haar dan terstond doodslaan" en waarop zij weder als rasende en doldriftig antwoorde "laat los dat bliksemsche vrouwmensch", deponerende tweede getuige dat Gese Hiddink klagersche wederom op de dele van Gorkink met een vuurlepel of tange geslagen had en de bovengemelde woorden gesproken had, dat Gese Hiddink de klagersche met zodanig geweld geslagen had dat eerste getuige vermoede dat indien hij klagersche had losgelaten zij door Gese Hiddink na zijn vertrouwen te veel zoude geslagen geworden zijn, zeggende tweede getuige dat na zijne gedagten, wanneer zijn vader klagersche had losgelaten, zij door Gese Hiddink was doodgeslagen, verklarende derde getuige ad art 8 dat zij gezien heeft dat klagersche uit het huis van Gorkink komende sterk bebloed was en op art 9 dat zij gezien heeft dat Gerrit Jan Hiddink een stok of staken uit den grond trok en daarmede de klagersche sloeg en op de borst stotede wanneer zij uit het huis van Gorkink was en dat daarop de beide eerste getuigen haar weer in het huis van Gorkink bragten nadat getuige haar vooraf de deur had losgemaakt.

Voorts eene condschap bij replyk sub A van Jenneken Kerkemeyer huisvrouw van Jan Heilersig, Dina Groot Leuverink, J.H. Gorkink, J. Heilersig, zijn zoon J.H. Heilersig en J.H. Koelers, welke getuigen verklaren dat zij op den eersten januari 1807 des namiddags omtrent twee uren met meer andere menschen en de klagersche ten huise van J.H. Gorkink te Markelo geweest zijn, zeggende voorts eerste getuige op art 3 dat toen aldaar mede kwamen Gese, Jenneken en Gerrit Jan Hiddink met meer anderen en dat die voorzeide rusie tegen de producente maakten.

Tweede getuige dat die personen er toen inkwamen en dat Jenne Hiddink voort rusie met klagersche maakte.

Derde getuige dat hij wel gezien heeft dat er een troep volk inkwam en dat naderhand ook wel gezien heeft dat Gese en Hendrik Hiddink daarmede onder waren en dat na de rusie van producente Gese en

Hendrik Hiddink rusie maakten met de dogter van de weduwe Jan Lambertink, doch dat hij niet gezien heeft dat zij rusie met poducente maakte.

Vierde en vijfde getuige dat die personen er inkwamen en voort rusie met producente maakten.

Op art 4 dat eerste getuige niet gezien heeft dat deze personen de producente in de keuken daar aangrepen maar wel dat wanneer zij weer van de dele kwam sterk bloede en bij getuige gekomen was die met haar naar de dele was gevlugt en vervolgens naar buiten.

Tweede getuige dat Jenne Hiddink de producente in den gang van de dele aangreep en dat producente sterk bloede, hebbende zij nog bloed in hare mutze gekregen, doch niet gezien te hebben dat zij door de anderen is aangegrepen.

Zeggende derde getuige dat wel een gedrang van de keuken naar de dele gezien heeft en dat zij zich daar sloegen, doch dat niet weet wie zulks gedaan heeft.

Verklarende de vierde getuige gelijk ook de vijfde getuige dat zij de beklagde in het uitgaan van de keuken hebben aangegrepen en dat zij daarvan sterk bloede.

Zeggende zesde getuige dat de beklagde van de dele komende sterk bloede doch niet te weten door wien zij geslagen was, voegende klagersche voorts hier nog bij eene condschap van den chirurgijn van Wijhe waar uit consteert dat hij op den eersten january 1807 de klagersche verbonden heeft.

Met alle welke bewijsstukken den eisch der aanleggersche genoegzaam consteren en bewezen zoude zijn, ten minsten voor zo verre de slagen zij binnen het huis van Gorkink zo in de keuken als op de dele zoude voorgevallen zijn, daar de getuigen Jan Heilersig en desselfs zoon Jan Harmen Heilersig bij condschap sub B bij eisch en aanspraak beide eenpaarig de slagerij invoegen die door de aanleggersche geposeerd word prouveren, welke depositien dan nog versterkt worden door de condschap bij replyk sub A overgelegd, als verklarende aldaar ad art 3 eerste, tweede, vierde en vijfde getuigen, zijnde Jenneken Kerkemeyer huisvrouw van Jan Heilersig, Diena Groot Leuverink, J. Heilersig en J.H. Koelers, dat de beklagdens in het huis van Gorkink kwamen en voort rusie met de klagersche maakten, consterende het verder uit deze condschap dat er een gedrang uit de keuken naar de dele was en dat producente sterk bloede enz, welk alles mede sterke praesumptien voor de gegrondheid der klage oplevert, terwijl dan nog bovendien de condschap van den chirurgijn van Wijhe cui tanguam perito in arte credendum est, de wondinge der aanleggersche buiten twijffel steld.

Dan dewijl de beklagdens tot hunne defensie ook onderscheidene getuigen hebben doen ondervragen en derzelver depositien bij hunne schrifturen geapliceerd heeft, zal het onzen pligt zijn om ten einde een onpartijdig vonnis te vellen, te onderzoeken of ook hierdoor de bewijzen der klagersche verzwakt of kragteloos gemaakt worden.

En dan is ons al aanstonds bij inspectie van het andwoord voorgekomen dat de gedaagdens deze redenen van reproches tegens de getuigen van de condschap der klagersche bij eisch en aanspraak sub B overlegt en gebragt hebben.

Alwaar gedaagdens art 13 vooreerst beweren dat de eerste getuige Jan Heilersig niet geloofbaar zijn zoude uit hoofde dat hij zich schuldig gemaakt zoude hebben aan corruptie en subornatie van getuigen, hetwelk de beklagdens zoeken te bewijzen met eene beedigde verklaring van Engelbartus Kuiper en desselfs vrouw Geertruid Gorkink bij andwoord sub A overgelegd, bij welke verklaring deze beide getuigen zeggen dat in den jare 1806 Jan Heilersig en zijne huisvrouw Jenneken Kerkemeyer zeer sterk verzogt hadden dat zij voor hun een valschen eede zouden doen, hetgeen Geertruid Gorkink aan Jan Heilersig en zijne vrouw had geweigerd, dat kort daarna Jan Heilersig E. Kuiper sterk had willen overhalen dat hij zijne vrouw tot den valschen eede zoude aanpraten om die voor Jan Heilersig en zijne vrouw te doen in zaken tegens de weduwe Warmelink en dat dien valschen eede daarin zoude bestaan dat de weduwe Warmelink een aandeel aan het land van het erve Tijink onder Herike zoude hebben, hebbende meergemelde Jan Heilersig tegens E. Kuiper en zijne vrouw gezegd dat zij voor het doen van dezen eed drie gulden en een sarsjen jak en nog meer zouden hebben, waardoor het dus bewezen zoude zijn dat deze Jan Heilersig en zijne vrouw geen geloof zoude meriteren volgens hetgeen daaromtrent geleerd zoude worden door Wassenaar in zijne practijk judicieel cap 1 nr 185.

Welke door beklagdens aangehaalde leere van Wassenaar ons egter ten betoge over de nietigheid dezer getuige Jan Heilersig niet genoegzaam voldoende is voorgekomen ter gehele verwerping dezer getuige geconsidereerd, Wassenaar zich aldaar fundeert op het Romeinsche regt zeggende dat de getuigen gereprocheerd worden dat het zijn intame personen verhaalt in l 3 par 5 l 15, 18, 21 ff de testibus, in welke wetten gesproken word van zodanige personen die om een publiek delict gestraft geweest zijn en dus kunnen infamie deriveren uit een wegens begane misdaden tegens hun geslagen regterlijk vonnis, hoedanige personen volgens de lex julia van het geven van getuigenissen geweerd worden, lege julia de vicavetur ne hiac lege in recun teste monicum liceret qui se ab eo parentere ejus liberavit qui ve imputeres erunt qui que judicio publico damnatis erit qui eorum in integnum restititis non erit quite in vinculis custodcade publica erit que ve ad bettias ut depugnaret te locaverit qua ve palam quaestum faciet facerit ve quite ob testimonium dicendum vel non dicendum pecuniam accepesse judicatus vel convictus est volgens par 5 l 3 ff de testab.

Repetandarum damnatus neo ad testamentum ned ad testimonium adhiberi potest l 15 eodm vid et l 18 et 21 eodm, waaruit derhalven blijkt dat deze reden tegens Jan Heilersig en zijne vrouw niet kan opereren zo lang zij niet door een regterlijk vonnis hetwelk infamie involveerd, gecondemneerd zijn.

Daar egter in l 3 ff de testibus den richter een nauwkeurig onderzoek omtrend de geloofwaardigheid der getuigen is aanbevolen, onder anderen ook ut lucri causa facili quid admittat, vermenen wij deze getuigen op zich zelven beschouwd voor niet geheel buiten reproche te moeten beschouwen daar tog de getuigen door beklagdens geproduceert de hierboven gemelde door hun afgegevene verklaring met plechtigen eede bevestigd hebben zonder dat ons van het tegendeel heeft kunnen overtuigen, de verdere salvatie bij replyk voorkoomende dat deze afgegevene verklaring obscuur en verward zoude zijn daar wij zulks in dezelve niet hebben kunnen ontdekken.

In de tweede plaats zoeken de beklagdens de tweede getuige Jan Harmen Heilersig te reprocheren door ten zijnen opzichte bij art 22 van andwoord te zeggen dat dezelve, als een zoon zijnde van Jan Heilersig in dezelfde slegte principes als zijner ouderen opgevoed zullende zijn, ook geen geloof zoude verdienen, hebben wij egter hier aan geen het minste gewigt kunnen hegten aangezien wij dit niet anders kunnen beschouwen als een bloot gezegde zijnde en door gedaagdens niets geproduceert waardoor eenigzints van de immoraliteit of slegtheid van deze getuige consteerd.

In de derde plaats brengt de tweede beklagde tot zijne defensie in dat hij op het tijdstip dat de door klagersche opgegevene slagerije voorgevallen zoude zijn, elders geweest zoude zijn en poogde dit zijn alibi te bewijzen met eene contschap sub B bij andwoord overgelegd van Hendrina Roesink en Trine Bouwman en waarbij de eerste getuige ook op de vierde vraag of de getuige op den 1 january 1807 des agtermiddags ongeveer twee uren bij haar huis gestaan heeft andwoord "ik hebbe wel op den eersten january 1807 bij mijn huis gestaan doch of het omstreeks twee uur was weet ik niet" en op de zesde vraag heeft getuige op de in art 4 genoemde tijd Gerrit Jan Hiddink zien staan voor het huis van Hendrik Hiddink alwaar hij woonachtig is zegt "ik zat in het huis bij het vuur en weet niet beter of hebben Gerrit Jan Hiddink zien gaan bij het schot van Hendrik Hiddink, het was nademiddag doch weet niet hoe laat". Verklarende tweede getuige vervolgens dat zij op den 1 january 1807 van Markelo van de kerk gekomen is dat het omstreeks twee uur was doch niet later dat zij toen het huis van Hendrik Hiddink is gepasseerd en dat Gerrit Jan Hiddink voor de deur stond, waardoor het ons egter niet overtuigend gebleken is dat de tweede beklagde hiermede desselfs alibi voldoende heeft bewezen, want wat betreft de depositie van eerste getuige dezelve is zeer twijffelachtig, dewijl zij ad art 4 verklaard op den 1 january 1807 bij haar huis gestaan te hebben, doch niet te weten of het omstreeks twee uren was en ad art 6 dat zij in huis bij het vuur zat en niet beter weet of heeft toen Gerrit Jan Hiddink zien gaan bij het schot van Hendrik Hiddink, dat dit nademiddag was doch niet te weten hoe laat, waardoor derhalven geensints zeker consteerd, vooreerst dat de getuige den beklagden zeker gezien heeft maar ook ten tweeden van de tijd wanneer zij dezelfen gezien zoude hebben, want het is niet genoeg tot het bewijs van alibi dat men iemand voor of na den tijd dat hij een crimen begaan zoude hebben gezien heeft, maar dat hij eo momento quo crimen commissum est elders geweest is, doch de depositien van de tweede getuige schijnt iets

bepaalder te zijn, gelijk mede de depositie bij de condschap bij duplyk sub liquet art 32 alwaar ene getuige verklaard dat hij den producent G.J. Hiddink op den 1 January 1807 smiddags om twee uren heeft zien staan bij het schaapschot van Hiddink. Evenswel kan dit alles samen gaan dat de beklaagde ten huize van Gorkink tijdens de rusie die tusschen een en twee uren voorgevallen geweest te zijn en mede om twee uur bij het huis of schot van Hiddink geweest is, also uit de stukken consteerd dat dit huis en schot van Hiddink in de nabijheid van het huis van Gorkink, waar de slagerij is voorgevallen gelegen is, als zijnde daar geen half kwartier af en waarop wijders in dezen niet zeker kunnen afgaan, vooral wanneer wij considereerden dat bij de condschap van de aanleggersche sub B door Jan Harmen Heilersig en Christina Ikkink, welke laatste wel eenigzints aan de aanleggersche verwant is, doch welke verwandschap ons zoo na in den bloede niet is, voorgekoomen dat zij uit dien hoofde reprochabel zijn zoude, consteert dat Gerrit Jan Hiddink, Geze Hiddink en Jenneken Hiddink ten huize van Gorkink geweest is en dat de 3e getuige Gerrit Jan Hiddink buiten het huis gezien heeft en dat hij mede de aanleggersche zowel in het huis als daar buiten heeft aangevat en geslagen, met welke depositien dan ook nog overeenkoomt de condschap van D.H. Boskamp welke aldaar verklaard dat hij op den 1 January 1807 des namiddags ongeveer twee uren ten huize van Gorkink te Marculo geweest is en dat G.J. Hiddink en klagersche voor de agterdeur van Gorkink hevige woorden tegens elkanderen hadden, dat G.J. Hiddink destijds een stok in de hand had, dat hij getuige toen tegens G.J. Hiddink gezegd had "zij moesten maar uitscheiden" en dat Hiddink toen tegens hem getuige gezegd had "hebt gij er wat mede te doen" en dat hij daarop weer naar de aanleggersche was toegegaan, dat getuige aan Christina Ikkink verzocht had om de agterdeur van het huis van Gorkink los te maken ten einde de aanleggersche daarin konde komen en eindelijk dat de klagersche zeer bebloed was, uit welk een en ander ons dan het alibi van G.J. Hiddink zeer twijffelachtig voorgekoomen is.

Eindelijk hebben de beklaagdens ten betoge hunner onschuld bij duplyk overgelegd eene condschap van dertien getuigen waarbij deze getuigen in substantie deponeren dat zij niet gezien hebben dat de beklaagdens de klagersche hebben mishandeld, doch welke condschap ons ook al wederom zeer twijffelachtig is voorgekoomen aangezien de meeste getuigen daarbij geproduceert suspect zijn zelve deel aan die rusie gehad te hebben of ook daarna met de klagersche oneenigheden gehad hebben bij gelegenheid van een klotbier in het voorjaar van 1809 ten huize van J. Bode te Markulo, zoals daarvan uit de condschap van 5 getuigen sub A door aanleggersche op den 6 van Louwmaand 1810 overgelegd geblijkt en dus de meeste dezer getuigen de klagersche vijandig schenen zijnde, bewezen dat de aanleggersche op de gemelde tijd en plaats deerlijk geslagen en gewond is geworden, gelijk zulks uit de conteneue der depositien hierboven opgegeven, als mede uit de condschap door den chirurgijn van Wijhe afgegeven geblijkt en zulks ook niet door de gedaagdens wordt gecontesteert, is ons echter aan de ene zijde uit vergelijking der wederzijdsche stukken voorgekoomen dat de aanleggersche niet zo volledig bewezen heeft dat de gedaagdens haar die wonden zouden hebben toegebracht, doch aan den anderen kant zijn ons die bewijzen evenswel niet zodanig verwerpelijk voorgekoomen of door de tegenbewijzen der beklaagdens zodanig wederlegt dat dezelve geene zeer zwaare praesumptien of wel eenig bewijs tegens de beklaagdens opleveren en van welke praesumptien ons de produiten der gedaagdens onzes eragtens hier niet ten enemaale kunnen ontheffen.

Daar dan nu volgens het gevoelen de gerenommeerde regtsgeleerden in injurie proceduris een jusjurandum pignatorium of suppletorium aan de pleitende parthijen kan worden opgelegd, zoals te zien bij Voet ad tit ff de jurep nr 27, zeggende quo fundamento nititur quod quoties civiliter agitur ad poenam pecuniariam actione injuriarum non purgatorii sed et suppletorii jurisjurandis delatio arbitrio judicis in praxe probata est sive quis factum neget sive animum in juriandi, vermenen wij dat in dezen ook eene zoodanige edes declaratie zal moeten plaats hebben.

Welken eed wij dan nog meest inclineren om aan de gedaagdens op te leggen omdat volgens landregt deel 2 tit 21 art 4 bepaald is dat die gene, zo van doodslag of keurbare wondinge beklaagd word, zonder dat daartoe genoegzaam word bijgebracht en nothans mede op den weg in het veld of anders daar dat geschied was geweest hadde, die mag hem ontschuldigen met zijn eene hand dat is met eede gelijk ook omdat in

gewigte zaken waar het niet alleen op de beurs maar ook op iemands comportsment aankoomt aan den aanlegger, al heeft hij half bewijs niet altijd den suppletoiren eede word opgelegd zoals dit breder met onderscheidene valabele regtspassagien geadstrueerd wordt in het Overijssels advisboek 1 deel cons 10. Om welke dan en andere redenen van regten meer het gerigte van Kedingen in naam van Zijne Majesteit den Keiser met ingenomen advis van de ondergetekende regtsgepromoveerde regt doende verstaat dat de beklagdens Gese Hiddink huisvrouw van Hendrik Hiddink en Gerrit Jan Hiddink verplicht en gehouden zijn op den vierweeksten dag na pronuntiatie dezes, indien als dan regtdag word gehouden en anders op den eerst ordinaris regtdag daar aanvolgende, met plechtigen eede te verklaren dat zij op den eersten january 1807 de aanleggersche in en bij het huis van J.H. Gorkink te Markulo niet hebben geslagen of gewond. Welken eed behoorlijk gepraesteerd zijnde word de aanleggersche verklaard in hare genomene eisch en conclusie niet te zijn ontfaankelijk en de gedaagdens daarvan geabsolveerd met compensatie van kosten.

Edog de gedaagdens of eene derzelve dien eed verweigerende of niet praesenterende worden dezelve of die gene hunner welke dezen eed mogte verweigeren te praesteren, gecondemneert aan de aanleggersche wegens de gepretendeerde reelee injurie en daar benevens voor meesterloon, verzuim en schade te moeten betalen eene somma van een honderd guldens, als mede alle de kosten dezer procedure, in dat geval ten dien einde taxerende de rekening van mr. J.A. ter Horst op een somma van f 307-5, mits des gerequireerd verklaringe doende als bij reglement van 1719 art 19 vermeld.

Aldus geadviseerd bij ons ondergetekende te Deventer den 1 van wintermaand 1810.

J. Jacobson dr. Petrus Tichler dr.

Gerigte gehouden Goor den 5 van louwmaand 1811.

Rigter W. Hulsken Assessoren proc. B.J. Knappe en Harmannus van de Sagekuile

Nadat ten wederzijden de volle sportul en advys penningen ter somma van f 91-14 waaren erlegd is voorenstaande sententie ter prasentie Willemina Volkerink, onder adsistentie van Jan Heilersigh als momber, aanleggersche en Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne huisvrouw Geze Hiddink nevens Gerrit Jan Hiddink gedaagdens, gepronuncieerd en uitgeleezen. En hebben parthijen provisioneel de volle sportul en advysgelden laten leggen.

In fidem. W. Hulsken rigter

Compareerd in dit gerichte Willemina Volkerink, in deezen zo verre noodig geassisteert met A. Jalink als haaren mombaar, voorts met haar bediende dr. J.A. ter Horst.

Zeggende ingevolge sententie heeden vier weeken alhier gepronuntieerd termijn te zijn op welke haare parthije Geese Hiddink en Gerrit Jan Hiddink welke laatste op heeden den bij voornoemde sententie hem opgelegden eed heeft gepraesteerd en afgelegd met eede tot God almachtig moeten uitzweeren dat zij op den 1 january 1807 den aanleggersche in deezen comparante in en bij het huis van J.H. Gorkink te Marculo niet hebben geslagen of gewond. Edog bij verweigeringe of niet prastatie van dien voorleeden eede die geene hunner welke deeze eed mogte verweigeren te prasteeren condemnerende zoals met meerderen uit het dictum der gemelde sententie is te zien en tot welks geheelen inhoud en zig alhier korthedshalven gedraagd.

Wien ten gevolge comparante onder adsistentie voornoemd bij deezen staat te wagten en waaren op de comparitie van gemelde Geze Hiddink behoorlijk zo verre noodig hiertoe geassisteerd en prastatie van dien bij meergemelde sententie haar opgelegden eed bij uitblijven van dezelve ofte bij nonprastatie van voorzeide eed naar voorgegaane aaneisschinge daartoe gedingende tot contumacie en verstek van het doen van dien eed aan zijde van gemelde Geese Hiddink ten fine en effecte als ingevolge gemelde sententie zulks in dien val stellende ter dispositie van dit gerichte met eisch van kosten.

Erscheenen Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne vrouw Geze Hiddink, zeggende dat zijne vrouw voornoemd thans zodaanig ziekelijk is dat dezelve ten eenemaale buiten staat is om zich op

heden alhier voor het gericht te sisteeren om de eed haer bij meergemelde sententie opgelegd te presteeren zoals hij comparant reeds bij zijn voorig reces heeft te kennen gegeven. Weshalven hij alnoch aan dezen gerichte verzoekt om zich op kosten van comparant te begeven na de woonsteede van zijn vrouw voornoeemd om haar dien meergemelde eed af te nemen of dat bij verkiezing den termijn van het doen van dien eede voor den tijd van ten minsten agt of veertien dagen ex officio te prolongeeren in hoop dat dezelve als dan in staat zal komen om als dan alhier dien eed af te leggen; zulks stellende ter dispositie van dezen gerichte.

Compareeren in dezen weledelen gerichte Gerrit Jan Hiddink geadsisteerd met zijn bediende proc. B.W. Wiedenbroek verklaarende comparant vaardig en bereid te zijn om den eed hem bij sententie heden vier weken gepronuncieerd in zaken Willemina Volkerink contra hem comparant opgelegd in forma te presteeren en af te leggen.

Verzoekende dat dien eed hem comparant door dezen weledelen gerichte moge afgenomen en daarvan hieronder gecertificeerd worden om te strekken als naar rechten.

Met wijder verzoek dat partij moge worden aangeeyscht om dien eed te zien en hooren afleggen en dat bij uitblijven dezelve gecontumaceerd en niet afnemen van dien eed in contumaciam moge voortgevaaren worden.

Voorts verschijnt Hendrik Hiddink zeggende dat zijne vrouw Geeze Hiddink door ziekte verhinderd is om zich alhier op heden voor het gericht te sisteeren om den eed haer bij sententie heden 4 weken gepronuncieerd in zaken contra W. Volkerink af te leggen, weshalven comparant aan dezen weledelen gerichte verzoekt dat dezelve op zijne kosten zich op heden naar zijne woonsteede begeve om haar dien eed af te nemen.

Erscheen G.J. Hiddink en heeft dan aen hem bij sententie heden 4 weken gepronuncieerd in prasentie van parthij Willemina Volkerink en haer eede geprasteerd en afelegt.

Wederom erscheenen Hendrik Hiddink in qualiteit als vooren, zeggende niet te hebben vermaakt dat partij W. Volkerink zo in diskreet zoude geweest zijn om haar allerbillijkste zaak te contesteeren daar tog een verweeden alle middelen van defensie moeten open gelaaten worden, zoals in rechten overvloedig bekend is. En daar comparants vrouwe hedennagt door ziekte is aangetast en zodaanig heeft toegenomen dat zich op heden naar dezen gerichte dezelve niet heeft kunnen begeven. Weshalven hij comparant niet in staat is om het bewijs daarvan zo haast in te winnen en alhier te exhibeeren, al waarom comparant verzoekt en verwacht dat dezen weledelen gerichte aan zijn allezins billijke zaak zal voldoen, ten minsten om dezen termijn voor agt of veertien dagen te prolongeeren tot voorkoming van comparants prajudicie met eisch van kosten.

Dispositie. Hierop zal heden en 14 dagen met ingenomen advys van een onpartijdig rechtsgeleerde gedeceideerd worden.

Ex adverso Willemina Volkerink onder assistentie als bij haare voorige handeling in deezen, zeggende ter bejeegening en wederlegging van de handeling van Hendrik Hiddink als man en wettige voogd van zijne vrouw Geeze Hiddink dat men daarbij blootelijk voorwend, zonder het minste of geringste bewijs, dat gemelde Geeze Hiddink thans zodaanig ziekelijk is, dat dezelve ten eenenmaal buiten staat zoude zijn om zig op heeden alhier voor dit gerichte te sisteeren om den eed haer bij meergemelde sententie opgelegd, te prasteeren.

Welke voorgewende ziekte als buiten twijfel een factum zijnde door hem die dezelve allegeerd naar regten moet bewezen worden waarvan men het tegendeel zo het deezerszijds pligt was dus volstrekt neen, zoude kunnen bewijzen en daar de termijn tot het doen van den eed aan zijden van haar op heeden bij meergemelde sententie peremtoir gesteld is, waartoe men zig in deezen wel expres gedraagd en waartegens geene uitvlugten en leugenachtig bloote gezegdens van pretense ziekelijkheid aan parthije in deezen het minste kan te stade koomen.

Te minder daar deesen termin bij sententie in dit ordinaire openlijke gerigte is gesteld waarin geen de minste verandering door een versogt noodgerigte ten huise van Geese Hiddink kan of mag gemaakt worden, als hetwelke ten hoogsten aan comparante zoude prajudicieeren en waarmede ook volstrekt tegen de sententie die in rem judicatum ergaan is, zoude gehandeld worden.

Overzulkus persisteerd comparante onder assistentie als vooren bij haar geding tot contumacie en verstek van het doen van dien eed, aan zijde van gemelde Geese Hiddink zo en als met meerderen bij haar voorgaande reces is vervat met herhaalden eisch van kosten.

Memorie van salaris en verschot competerende aan dr. J.A. ter Horst als bediende van Willemina Volkerink in zaake tegens Geese Hiddink vrouw van Hendrik Hiddink.

2 febr. 1811

in gevolge sententie heden 4 weeken voor het landgerigte van Goor gepronuncieerd in zaake van principalinne tegens Geese Hiddink voornoemd, reise na Goor, comparere met principalinne in het gerigte, diene van ampel reces waarbij op het einde sta wagten en waaren op de comparitie en prastatie van eede van Geese Hiddink ingevolge gemelde sententie, bij uitblijven of non prastatie van dien eed van Geese Hiddink na voorgegaane aaneischiing daartoe gedingende tot contumacie en verstek van het doen van dien eed aan zijde van Geese Hiddink ten fine en effecte als ingevolge gemelde sententie, voor dat reces f 1

hierover vooraf conferentie gehouden met principalinne en haar daarover geïnformeerd, vac f 2
voor het zegel tot dat reces nodig, betaald f 0-4-8

waartegens de bediende procureur van Geese Hiddink nude en zonder eenig bewijs deede regereren dat zijne principalinne in deese laatst gepasseerde nagt ziekelijk was geworden en daardoor buiten staad om te compareren en eed te doen, met verzoek van het gerigte om aldaar bij haar te komen, examen van die handeling vac f 2

conferere hierover met principalinne, vac f 2

hierop ampel gerepliceerd en daarbij getoond dat zulken bloot voorgeven zonder bewijs daarvan aan parthije niet konde baten en dat deesen termin bij sententie peremtoir gesteld was in het ordinaire gerigte alhier waarin men door een verzogt noodgerigte tegens de sententie die in rem judicatum ergaan was, geen verandering konde nog mogte toelaaten, te minder omdat men daardoor deeserzijds zoude kunnen worden geprajudiceerd, overzulkus persisteerde bij het beding van contumacie en verstek van het doen van eed zoals bij deeserzijds eerste reces met meerderen is te zien, hierover voor het indienen met principalinne geconfereerd, vac f 2

voor dat reces mede prolix ingesteld f 1

hierop parthijes duplicale handeling geexamineerd, vac f 2

en daarover met principalinne ampel geconfereerd, conferere f 2

vervolgens door het gerigte hierop provisioneel gedisponeerd dat hier in heden over 14 dagen met advis van een regtsgepromoveerde zal worden gedecideerd, examinatie f 2

vac extr loc f 3

consumptie en transport f 2-15

voor onderscheiden comparitien, zaamen f 3

16 febr.

in termino prafixo reise na Goor, comparere met principalinne in het gerigte en hoore na erlegging der advis en sportul penningen de dispositie hier in gevallen, uitleesen comparitie f 1-10

vac extr loc f 3

consumptie en transport f 2-15

conferere met principalinne hierover f 2

examen van die dispositie, vac f 2

In naam des Keizers

Bij de ondergetekende regtsgepromoveerden gezien en geexamineerd de prothocollaire dingtalen voor den gerigte van Kedingen geventileerd tusschen Willemina Volkerink zo verre nodig geadsisteerd met A. Jalink als haren mombler ter eener, en Hendrik Hiddink als man en wettige voogd zijner huisvrouw Geze Hiddink ter andere zijde.

Waarbij aan zijde van Willemina Volkerink werd voorgedragen dat in gevolge sententie voor vier weken in dezen gerigte gepronuntieerd met al nu termijn was, op welke Geze Hiddink en Gerrit Jan Hiddink, welke laaste op dien dag de bij voornoemde sententie hem opgelegde eed gepraesteerd had met eede tot God almachtig, moesten uitzweeren dat zij op den 1 January 1807 de aanleggersche en comparante in dezen in en bij het huis van J.H. Gorkink te Marculo niet hebben geslagen of gewond, edog bij verweigerung of niet praestatie van dezen voorseiden eed, die gene hunner welke dezen eed mogte weigeren te praesteren condemnerende zoals met meerderen uit het dictum der gemelde sententie te zien ware en tot welker geheelen inhoud men zich gedroeg.

Wien ten gevolge de comparante stond te wagten en waaren op de comparitie van gemelde Geze Hiddink en praestatie vandien bij meergemelde sententie haar opgelegden eed, bij uitblijven van dezelve of non praestatie van voorseiden eed na voorgegaane aaneiseling daartoe gedingende tot contumacie en verstek van het doen van dien eed aan zijde van gemelde Geze Hiddink ten fine en effecte als ingevolges gemelde sententie, zulks in dien val ter dispositie van dezen gerigte stellende met eisch van kosten.

En waarop door Hendrik Hiddink als man en wettige voogd zijner huisvrouw is voorgedragen dat zijne huisvrouw zodanig ziekelijk was dat dezelve ten enenmale buiten staat was om zich op heden voor het gerigte te sisteren om dien eed te praesteren, waarom hij aan dezen gerigte verzogt om zich op zijne kosten te begeven naar de woonstede zijner vrouwe om haar dien eed af te neemen, den termijn van het doen van dien eed voor den tijd van ten minsten agt of veertien dagen ex officio mogte geprolongeed worden in hoop dat dezelve in staat zal komen om als dan alhier dien eed af te leggen, zulks stellende ter dispositie van dezen gerigte.

En voorts gelet waarop in dezen te letten stond is het de ondergetekenden voorgekoomen te moeten onderzoeken of in desen het verzoek door Hendrik Hiddink gedaan om uit hoofde der door hem opgegevene ziekte zijner vrouwe den termijn tot het afleggen der bij sententie aan haar opgelegden eed te prolongeren voor agt of veertien dagen of dat het gerigte zich ter zijner woonplaatse op zijne kosten begeve, ten einde haar dien eed af te neemen, behoort te worden toegestaan, dan wel of de tegens haar verzogte contumacie behoort te worden geaccordeert.

Waaromtrent wij vermenen in aanschouw te moeten nemen hetgeene bij het landregt 1 deel tit 12 art 9 bepaald is en de redenen welke aldaar van het compareren op eenen bepaalden termijn in het gerigte verschenen en waardoor reeds bedongene contumacie gezuiverd word.

Waaromtrent dan gestatueerd is dat contumacie gezuiverd word door lijfsnood en voorts als iemand zonder fraude ofte versmadinge van het gerigte door eenige andere voorvallende probatiele oorzaken niet is gecompareerd waaronder derhalven een krankte waarvoor ieder mensch alle ogenblikken bloot staat, zeker mede begrepen is.

Evenswel is het niet genoegzaam om van eene comparitie in den gerigte verschoont te zijn zodanige krankte of andere voorvallende oorzaken slegts voor te dragen en zich daarmede te excuseren, maar het is nodig die krankte of onvoorziene toevallen te bewijzen en daar te doen ten einde het gerigte overtuigd zij dat alhier gelijk het landregt zegt gene fraude of versmadinge van het gerigte plaats hebbe, zodat dan ook Hendrik Hiddink in de verpligting is om van deze krankte zijner huisvrouw voldoende te doen geblijken. Daar hij egter in den gerigte heeft voorgedragen dat die ziekte zijne huisvrouw in den nagt voor den dag waarop zij den eed was overvallen en uit dien hoofde zo spoedig het bewijs daarvan niet had kunnen inwinnen, is het ons voorgekoomen dat om zijn vrouwe in dezen niet te praejudiceren en ook om daardoor aan Willemina Volkerink geen nadeel toe te brengen overeenkomstig de aeguiteit en billijkheid te zijn, aan hare Geze Hiddink desselfs verzoek om den termijn veertien dagen te prolongeeren te accorderen, mits zij egter gehouden zij binnen den tijd van agt dagen na pronuntiatie dezes aan dezen gerigte met in regten valabel bewijs aan te toonen dat zij op den aangestemden regtdag tot het praesteren van den aan

haare opgelegden eed zodanig ziek is geweest dat zij buiten staat was op dien dag in den gerigte te compareren om dien eed af te leggen en dat bij gebreke hiervan aan Willemina Volkerink de door haar verzogte contumacie behoort te worden geaccordeerd en de gecontumaceerde van het praesteren van gemelden eed verstoken verklaard.

Daar egter de huisvrouw van Hendrik Hiddink aan hare partij eene kennis gegeven heeft dat zij uit hoofde haarer krankte niet in den gerigte konde compareren, vermenen wij de kosten van dezen termijn ter harer laste te moeten brengen alsmede de advis penningen dezes.

Om welke dan en andere redenen het gerigte van Kedingen in naam van zijne Majesteit den Keiser met ingenomen advis der ondergetekende regtsgepromoveerden regt doende verstaat dat Geze Hiddink gehouden en verplicht is binnen agt dagen na pronuntiatie dezes aan dezen gerigte te exhiberen voldoende en in regten valabel bewijs dat zij op den dag welken zij ingevolge sententie door dezen gerigte op den 5 van louwmaand 1811 gepronuntieerd, gehouden was de bij die sententie aan haar opgelegden eed af te leggen, zodanig ziek is geweest dat zij daardoor buiten staat geweest is in dezen gerigte te compareren ten einde den haar opgelegden eed af te leggen als wanneer aan haar word geaccordeerd den gemelden eed op den veertienden dag na pronuntiatie dezes ter gewoner gerigtsplaats alnog af te leggen.

Doch wordt bij gebreke van het exhiberen van het bovengemelde bewijs Geze Hiddink gecontumaceerd en van het doen van gemelden eed verstookten verklaard.

Condemnerende voorts dezelve in de kosten deser sententie en die van den termijn ten dien einde de rekening van dr. A.J. ter Horst op f 25-17-8 mits des gerequireerd verklaring doende als bij reglement van 1719 art 19 vermeld.

Aldus geadviseerd bij ons ondergetekende te Deventer den 10 van sprokkelmaand 1811.

J. Jacobson dr. Petrus Tichler dr.